

# CAPÍTULO 1

## Las Operaciones de Información en la historia militar

*Teniente Coronel Mauricio Oyanader Arntz<sup>1</sup>*

*Toda guerra se basa en el engaño. Por lo tanto, cuando podemos atacar, debemos parecer incapaces; cuando utilizamos nuestras fuerzas, debemos parecer inactivos; cuando estemos cerca, debemos hacer creer al enemigo que estamos lejos; cuando estamos lejos, debemos hacerle creer que estamos cerca.*

Sun Tzu

### Introducción

¿Es la historia militar una disciplina que sólo se enfoca en narrar acerca de gestas, héroes o estrategias, entre otros elementos? Según lo expresa Roberto Arancibia, corresponde al estudio del hombre militar en el tiempo, donde la guerra, viene a ser la extensión del objeto de estudio. Al cruzar esto con la mirada trinitaria de la guerra de Clausewitz, la historia militar podría estudiar diferentes episodios bélicos desde la mirada de las decisiones razonadas de los “gobiernos”, las acciones de los “ejércitos” en el campo de batalla o del rol del “pueblo” en la voluntad de lucha de un Estado, entre otras perspectivas. Sin embargo, para este caso, cobra interés revisar de qué forma los componentes de la

---

<sup>1</sup> Teniente Coronel del Ejército de Chile. Oficial de Estado Mayor del Ejército de Chile. Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica, Academia de Guerra del Ejército de Chile. Actualmente, es profesor de la ACAGUE. ✉ mauricio.oyanader@acague.cl.

trinidad de Clausewitz pueden comportarse cuando son audiencias objetivo de las operaciones de información (INFOOPS).

Así, mediante el análisis histórico de dos operaciones militares desde la perspectiva de las INFOOPS, este capítulo busca ejemplificar de qué forma un adecuado empleo de acciones sobre una audiencia-objetivo determinada, pueden afectar los ciclos de toma de decisiones y los resultados en la guerra. Adicionalmente, se invita al lector a preguntarse si las INFOOPS corresponden a un enfoque moderno ligado a ciertos avances tecnológicos o si en realidad han acompañado a los conflictos desde que nacen con el hombre.

### **Ver para creer: antes, ahora y siempre**

Las INFOOPS se definen como el conjunto de acciones coordinadas que se realizan para influir en la toma de decisiones de un adversario en apoyo de la consecución de los objetivos propios, influyendo en su capacidad para explotar y proteger la información, en los sistemas de mando y control que la soportan y en los sistemas de telecomunicaciones e información que la procesan, mientras se resguardan los propios. Las INFOOPS constituyen actividades operativas que se realizan en el teatro de operaciones, sin depender de los detalles de las operaciones en curso, pero que tienen una influencia decisiva en ellas por lo que deben ser coordinadas y controladas por el comandante del teatro (Estado Mayor Conjunto, 2022, p. 73).

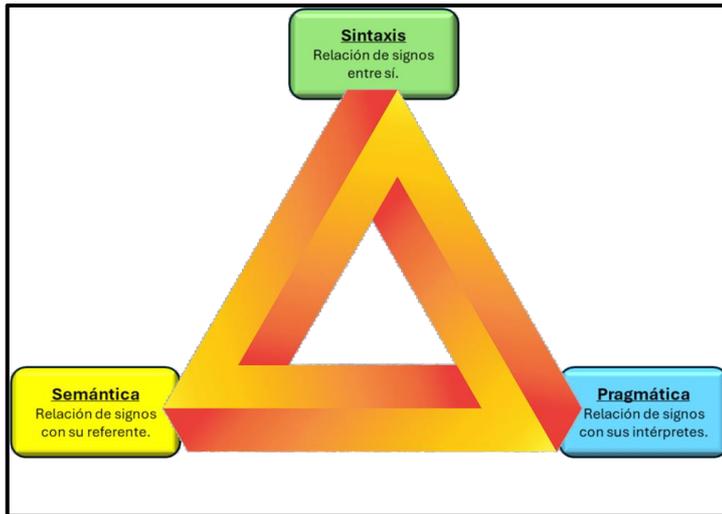
Si nos enfocamos en las audiencias objetivo de las INFOOPS, entre

otras, se conforman por la población civil y los tomadores de decisiones – de distintos niveles de la conducción militar – presentes en múltiples escenarios de guerra. Respecto de ellos, por ejemplo, en el nivel táctico se podría buscar influir sobre un comandante respecto de decisiones acerca de la posición y/o maniobras de sus unidades en terreno, mientras que en el nivel estratégico la influencia podría buscar la justificación y validez de una determinada campaña u operación. Independiente de quien sea la audiencia a la que se quiera afectar, queda de manifiesto que, conforme a la naturaleza humana, ella confiará y/o creará en aquellos elementos que pueda identificar, percibir o decodificar; y, por lo tanto, en aquello que se le presente o le sea presentado.

Desde lo antes expuesto cobra relevancia la teoría de la semiótica del filósofo estadounidense Charles Williams Morris, para comprender en parte la naturaleza de la comunicación humana aplicada a las INFOOPS. La semiótica define los signos como cualquier cosa que pueda ser interpretada y que genere la representación de algo para una persona. Enfoca su estudio no solo a los signos o símbolos, sino también a sus propiedades, usos, y los efectos que tienen sobre los individuos. Desde esta perspectiva, un signo incluye palabras, imágenes, sonidos, gestos, y prácticamente cualquier fenómeno que pueda transmitir información de un ente a otro. Morris estaba especialmente interesado en cómo los signos afectan el comportamiento humano y cómo su comprensión puede ser utilizada para manipular la comunicación y la interacción social; lo que queda reflejado en su triángulo semiótico, compuesto por la sintaxis, la semántica y la pragmática.

## Figura 1

### *Triángulo semiótico de Morris*



*Nota:* Elaboración propia basada en “Foundation of Theory of Signs” (1938)

En el ámbito de las INFOOPS, la “sintaxis” se relacionaría con la estructura y forma de los mensajes dirigidos a una audiencia, dónde la organización de los signos contenidos en el mensaje puede afectar significativamente su claridad y eficacia. Por ejemplo, en la elaboración de narrativas consideradas dentro de operaciones de apoyo a la información militar (MISO), la estructura sintáctica debe diseñarse de tal manera que maximice la comprensión mientras se minimiza la posibilidad de interpretaciones erróneas.

Respecto de la “semántica” en INFOOPS se centraría en la acepción de los signos y cómo éstos son interpretados por las audiencias, especialmente por los tomadores de decisiones. Es crucial que los mensajes transmitidos reflejen con precisión la intención detrás de ellos,

especialmente en operaciones para influir en la percepción pública o en los ciclos de tomas de decisiones. La claridad y la precisión semántica son esenciales para evitar malentendidos que podrían comprometer la narrativa que se desea implantar en la audiencia objetivo.

La “pragmática” se relaciona con los efectos que los signos tienen sobre las personas que los reciben. En INFOOPS, esto significaría diseñar mensajes que no solo informen o engañen, sino que también motiven o influyan en el comportamiento del receptor. La pragmática puede ser crucial en acciones MISO, donde el objetivo es influir en percepciones y apreciaciones del ambiente.

Se podría pensar que la semiótica de Morris corresponde a una teoría de corte “moderno”, sin embargo, ésta fue planteada en el año 1938, teniendo que transcurrir más de 50 años para que se incorporara conceptualmente en el cuerpo doctrinario de lo que hoy denominamos INFOOPS.

Con esto, a mediados de la década de los 90’, el Departamento de Defensa de los EE.UU. (DoD) comenzó a desarrollar la doctrina de la guerra de mando y control (C2W), centrada en afectar el ciclo de toma de decisiones del adversario, su aptitud para conducir las operaciones y a su vez, proteger estos mismos aspectos propios. Se basaba en una capacidad robusta de plataformas de fuegos letales y no letales, que permitieran afectar el mando y control adversario. Un ejemplo de esto se evidencia en la destrucción física de la estructura de comunicaciones y mando y control iraquí, ejecutada durante la operación “Instant Thunder”



Posteriormente, hacia 1996 el DoD difunde la Directiva Secreta S-3600.1, donde se desarrolló el concepto inicial de INFOOPS y que entregó tareas específicas a las ramas de las Fuerzas Armadas norteamericanas para desarrollar sus propias doctrinas, procesos de entrenamiento y equipamiento para ejecutar las INFOOPS.

Al revisar escuetamente lo planteado en los párrafos precedentes, se puede identificar que una teoría de comunicaciones (Morris) – entre tantas otras – tiene correlación con los conceptos de C2W e INFOOPS, desarrollados en para conflictos armados contemporáneos. No obstante, las INFOOPS, como concepto atemporal y genérico, buscan influenciar a un individuo o a un grupo de ellos, quienes por su naturaleza misma son susceptibles a diversas acciones que se generen en su ambiente de la información, y empujarán a creer en lo que “ven”, o en lo que crean que están viendo.

### **Operación Bodyguard: Guardaespaldas de la verdad ¿o de la mentira?**

*En tiempo de guerra, la verdad es tan preciosa que siempre deberá ser resguardada por un guardaespaldas de mentiras.*

*Winston Churchill*

En 1944 la Segunda Guerra Mundial se encontraba en una etapa crítica, con los Aliados preparándose para una invasión masiva hacia Europa Occidental, con el fin de liberar los territorios ocupados por el Eje, mediante las operaciones Neptuno y Overlord, las cuales por su

complejidad y relevancia se basaban en poder evitar las “superficies” y aprovechar los “vacíos” para la inserción de las fuerzas expedicionarias, buscando aminorar el derramamiento de sangre propia.

Los Aliados estaban plenamente conscientes de que, si los alemanes descubrían sus intenciones, el desembarco sería extremadamente difícil, sino imposible, principalmente por la preparación defensiva fortificada alemana del “Muro del Atlántico”. Por tanto, la operación Bodyguard se concibió para crear confusión y desinformación sobre las verdaderas intenciones aliadas, y se presenta como uno de los ejemplos más claros de la aplicación de INFOOPS diseñadas para afectar a los tomadores de decisiones alemanes y asegurar el éxito de Neptuno y Overlord, relacionadas con el desembarco de fuerzas aliadas en el frente de Europa occidental. Bajo una mirada doctrinaria actual, en esta extensa operación estratégica, se emplearon diversas capacidades relativas a la información (IRCs), las cuales lograron influir en la percepción y en las decisiones alemanas, significando una piedra angular para los Aliados, ya que les permitió potenciar su propia planificación y posteriormente alcanzar el éxito en esta empresa bélica.

La Operación Bodyguard, junto con sus 35 operaciones subsidiarias, agrupó a lo menos 5 objetivos de nivel estratégico, los cuales buscaban prevenir la concentración de fuerzas del Eje que pudieran concurrir a reforzar la estructura defensiva, específicamente en la zona general de Normandía, lugar donde se efectuaría el desembarco del 6 de junio de 1944.

### Figura 3

Ubicación de las operaciones subsidiarias de Bodyguard



Nota: Weapon and Warfare (2017)

Los objetivos antes señalados se relacionaban con las siguientes operaciones subsidiarias principales:

**Operación Pointblank:** contribuyó a las INFOOPS buscando destruir la capacidad de bombardeo pesado alemán, a fin de proteger a las fuerzas aliadas que se concentrarían en Inglaterra y que serían empleadas en Neptuno y Overlord. Además de las fuerzas, se buscaba

proteger la capacidad de sostenimiento que se reunirían para poder apoyar le desembarco y las primeras fases de las operaciones. Lo anterior se ejecutó a través de un cambio de actitud en las operaciones aéreas, las cuales buscarían afectar infraestructura crítica para la capacidad aérea alemana y de esta forma disminuir los bombardeos sobre Inglaterra.

**Operación Fortitude Norte:** fue diseñada para generar la percepción de que se planificaba una invasión aliada a través de Noruega, con el propósito de evitar la concurrencia de fuerzas alemanas hacia Normandía. Consideró simular la activación del cuartel general del 4to Ejército Británico en la zona de Edimburgo y acciones de operaciones especiales, a modo de “configuración” previa a la invasión. Además de simular unidades terrestres, se aumentó el volumen de comunicaciones cifradas y en claro, para potenciar la narrativa aliada, mediante evidencias que recogía la inteligencia alemana.

**Operación Fortitude Sur:** su propósito era hacer creer que la invasión se ejecutaría a través del paso de Calais, buscando una mayor concentración de fuerzas alemanas hacia dicho sector, por sobre las playas de Normandía. Adicionalmente, buscaba implantar la idea de que la invasión por Normandía constituiría una operación de decepción y que el esfuerzo principal aliado iría por Calais. Dentro de este esfuerzo estaba considerada la operación Quicksilver I, con la creación del 1er Grupo del Ejército de los Estados Unidos (FUSAG) – o Ejército ficticio – concentrado al sur de Inglaterra y al mando del general George Patton, el cual simulaba la concentración de fuerzas que reforzaba la narrativa de Quicksilver I.

## Figura 4

*Señuelos de lanchas de desembarco en el sur de Inglaterra*



*Nota: War History (2024)*

**Operación Zeppelin:** como una forma de continuar saturando de información a los cuarteles generales del Eje, se inicia la ejecución de esta operación a principios de 1944, la cual simularía una invasión anfibia hacia los Balcanes, empleando al 12vo Ejército Británico. Se simuló un cuartel general y la concentración de una fuerza expedicionaria ubicada en El Cairo, lo cual buscaba específicamente mantener la presencia de fuerzas alemanas al Este del Mediterráneo, evitando su concurrencia hacia Normandía.

**Operación Bagration (Frente Oriental):** mediante la acción diplomática se buscó que Rusia aplazará las operaciones ofensivas hasta

no antes del mes de Julio de 1944. Es de esta forma que se planifica la Operación Bagration por parte de Rusia, la cual consideraba una ofensiva en todo el frente oriental. Los indicativos de una inminente invasión desde el Este, aumentó la incertidumbre estratégica para los tomadores de decisión alemanes.

La historia misma refleja que los efectos buscados por las distintas operaciones subsidiarias de Bodyguard tuvieron resultados favorables en apoyo a la maniobra estratégica principal, la cual desembarcar a una fuerza expedicionaria en las costas de Normandía y reconquistar Europa occidental. La simultaneidad de efectos y estímulos generados sobre el alto mando alemán habría impedido una adecuada estimación de dónde sería el lugar específico del desembarco de las tropas aliadas. Cabe mencionar que, para poder lograr los efectos buscados, se empleó una combinación de lo que, en lenguaje moderno se denomina como capacidades relativas a información (IRCs), como una forma de potenciar las iniciativas destinadas a tratar de influir en la toma de decisiones del enemigo.

La Figura 5 que se presenta a continuación expone algunos de los efectos alcanzados y la temporalidad utilizada para las principales de las 35 operaciones subsidiarias que abarcó Bodyguard. Cabe resaltar la relación existente entre las fuerzas dispuestas para las operaciones de información y las fuerzas sobre las cuales se generó el efecto. Esto permite comprender que, pese a no haber existido acciones de enfrentamiento directo de alta intensidad, en la mayoría de las ocasiones, fuerzas de menor magnitud amplificadas con IRCs lograron afectar el

ciclo de toma de decisiones adversario, generando la acción o inacción buscada sobre fuerzas de mucho mayor magnitud.

**Figura 5**  
*Temporalidad de las principales operaciones subsidiarias y sus efectos.*

Operación	Objetivo	Fuerzas asignadas	IRCs	Efecto logrado
<b>Pointblank</b>	Degradar capacidad de bombardeo pesado alemán y proteger concentración de medios.	Comando de Bombardeiros de la Royal Air Force 8va Fuerza Aérea EE.UU	Destrucción física OPSEC	Alemania desvió desviar medios y principalmente pilotos, para contrarrestar los bombardeos sobre infraestructura crítica.
<b>Fortitude Norte</b>	Amarrar fuerzas en el frente noruego y evitar la concurrencia a Normandía.	Cuartel General del	MILDEC MISO EW Destrucción física	13 divisiones alemanas se mantuvieron en Noruega hasta el término de la primavera de 1944.
<b>Fortitude Sur (Quicksilver)</b>	Amarrar fuerzas en Pas-de-Calais y hacer creer que Normandía sería una operación de engaño.	23er Cuartel General de Ejército de EE.UU	MILDEC MISO EW	Pese a que Rommel solicita la asignación de medios de la reserva (03 divisiones panzer y 01 bngada de artillería de cohetes), su petición es desestimada por que su escalón superior consideraba el esfuerzo principal se mantendría en Calais.
<b>Zeppelin</b>	Amarrar fuerzas en el frente Este y evitar concurrencia al sector de desembarco.	Cuartel General Fuerza "A" del Ejército Británico	MILDEC MISO EW	Cerca de 300.000 tropas alemanas mantuvieron la ocupación de la zona para contener un posible desembarco aliado.
<b>Frete Oriental (Bagration)</b>	Complementar efecto de Operación Zeppelin.	Empleo de coordinaciones nivel político	MISO	Las fuerzas se mantienen en contacto con la ofensiva rusa la cual estaban planificada para mantener a Alemania con 02 (dos) contraofensivas simultáneas.

	1943								1944							
	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago
<b>Op. Pointblank</b>																
<b>Op. Fortitude North</b>																
<b>Op. Fortitude South</b>																
<b>Op. Zeppelin</b>																



Nota: Elaboración propia

Luego de analizar diferentes aspectos de Bodyguard – planificada y conducida principalmente desde Gran Bretaña – es de gran utilidad observarla bajo los actuales principios de operaciones de información incluidos en el AJP 10.1 “Doctrina Aliada Conjunta para Operaciones de Información” ed. 2013, como a continuación se presenta.

**Comprensión situacional:** el entendimiento del ambiente operacional junto a sus audiencias, sumado a la comprensión de los objetivos e intención del escalón superior, habría permitido el adecuado diseño de todas las operaciones incluidas en Bodyguard. Existieron problemas militares específicos tales como proteger la concentración de fuerzas en Gran Bretaña, evitar chocar con las fuerzas principales del “Muro del Atlántico” o la posible concurrencia de fuerzas acorazadas hacia los sitios de desembarco. Esto y otros aspectos no podían ser afectados directamente por las fuerzas aliadas, por lo que se buscó afectarlas de manera indirecta a través de operaciones de información.

**Guiado por una narrativa:** existió una coherencia en la entrega del mensaje, diseñado desde el nivel político hasta ser ejecutado en acciones por el nivel táctico, generando una narrativa creíble. La gran cantidad de operaciones subsidiarias estaban “iluminadas” por una sola narrativa tendiente a provocar efectos que generaran las mejores condiciones posibles para un desembarco con las playas de Normandía.

**Enfocado en efectos:** a la par con los objetivos planteados, están los efectos buscados sobre el adversario. Es decir, el objetivo general de Bodyguard era el de “limpiar” las playas de Normandía de amenazas alemanas, lo cual se debería generar con el movimiento de diferentes fuerzas del Eje lejos de la zona o con, al menos, la neutralización de ellas. Para lograrlo, se diseñaron diferentes operaciones subsidiarias que sumaron efectos menores que se alienaban y coincidían con el esfuerzo superior.

**Integración:** los resultados y efectos diseñados deben estar integrados a un objetivo común, evitando generar esfuerzos cuyos resultados, y consumo de recursos, no tributen al objetivo principal. En esta empresa de INFOOPS confluyeron 35 objetivos secundarios que integraron a diferentes tipos de IRCs para generar los efectos deseados. Así, por ejemplo, Fortiude Sur integró el uso de fuerzas que simulaban preparativos para desembarcar en el paso de Calais (MILDEC) con la interceptación y decodificación de mensajes (EW) y el empleo de dobles agentes para entregar información falsa (MISO), logrando el efecto de dejar amarradas a las reservas acorazadas alemanas en ese sector.

**Agilidad:** la evaluación de la campaña o de las operaciones cobra un alto valor en las operaciones de información, debido a que permite ir ajustando las acciones que busquen generar los efectos deseado. En este aspecto destaca el aporte que entrega la función inteligencia para poder monitorear los efectos que se logren con las INFOOPS y evaluar la eficiencia de éstas. Este tipo de operaciones demanda de preparación y flexibilidad de los estados mayores para evaluar, ajustar, coordinar y dirigir a las IRCs empleadas para lograr afectar al adversario o, incluso, evitar que la propia fuerza se vea afectada por acciones mal planificadas.

**Planificación centralizada y ejecución descentralizada:** la desvinculación geográfica, necesidad del saber y mantención del secreto para este tipo de operaciones, exigen una alta capacidad por parte de los distintos comandantes y sus estados mayores para lograr alinear la intención del escalón superior. En este caso, la planificación de Bodyguard – como un todo – deriva de la intención principal de los

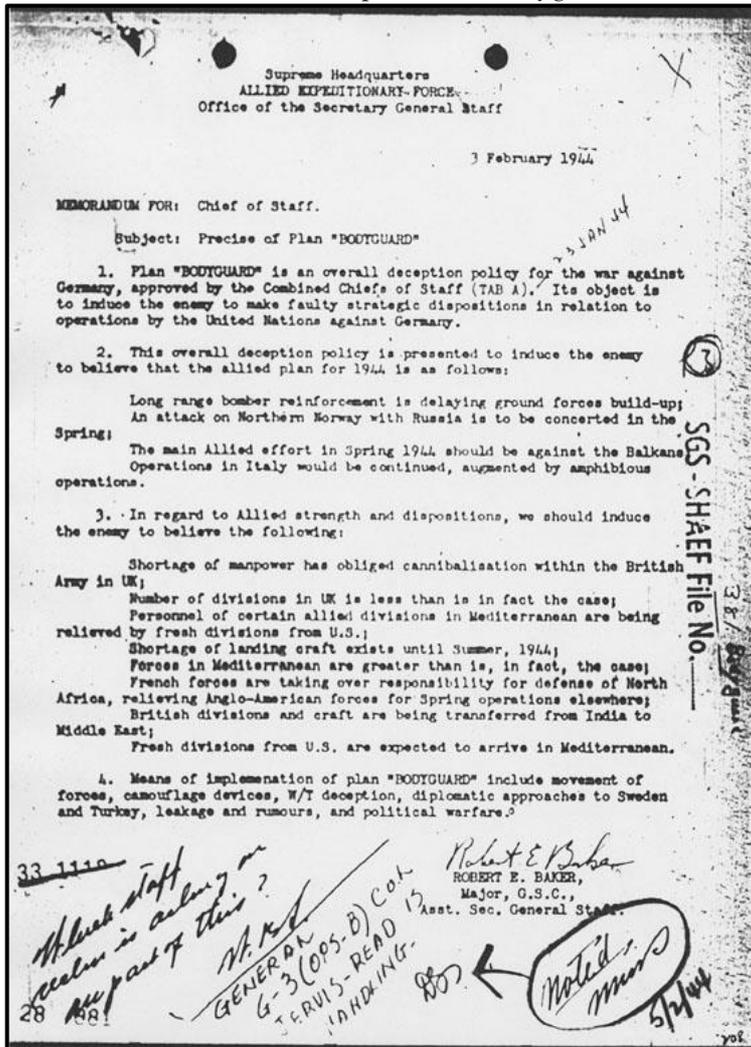
líderes políticos, quedando el detalle centralizado de ella en manos del nivel estratégico de la conducción aliada, sin embargo, en la ejecución se aprecia la descentralización en múltiples unidades de nivel inferior, como lo ejemplifica la tabla de la figura 5, precedente.

**Evaluación constante:** una parte fundamental de las operaciones de información es la evaluación a corto y largo plazo de los efectos buscados. Se debe poner atención en los indicadores que demuestren el comportamiento deseado de la audiencia objetivo y los resultados en sus decisiones. Para Bodyguard, la extensión geográfica que cubría – desde la Costa Atlántica de Europa y hasta la frontera con Rusia – significó un desafío para monitorear y finalmente evaluar si las fuerzas alemanas se comportaban de la forma deseada previo al día “D”.

Últimamente, la historia pareciera indicarnos que este guardaespaldas logró proteger la verdadera intención y la planificación aliada, mientras la reemplazaba con una “realidad ficticia” que los tomadores de decisiones alemanes aceptaron y que repercutió en el posicionamiento y la maniobra proyectada de sus fuerzas. El éxito de la operación conjunta combinadas más grande de la historia – como lo fue la Operación Overlord – dependió en gran medida de este tipo de operaciones complementarias, como lo fue Bodyguard, que permitió, en definitiva, equilibrar los factores operacionales de fuerza, tiempo y espacio en favor de los Aliados.

**Figura 6**

*Memorandum con detalles de la Operación Bodyguard*



*Nota: Hesketh. 2000, p. 12*

Los efectos que generaron las operaciones de información ejecutadas en el contexto de Bodyguard lograron como pocas veces en las operaciones militares, alcanzar los objetivos levantados durante la planificación mediante: *movimientos de fuerzas, medidas de camuflaje y*

*decepción, aproximaciones diplomáticas con Suecia y Turquía, filtraciones y rumores, además de “guerra política”.*

### **Operación Badr y Granito: la información demasiado creíble es a su vez, poco creíble**

*Deja que tus planes sean oscuros e impenetrables como la noche y cuando inicies los movimientos, golpea como el rayo.*

*Sun Tzu*

La guerra del Yom Kipur – o guerra de octubre – fue un hecho bélico enmarcado dentro del conflicto árabe - israelí donde los beligerantes estaban representados por la alianza egipcio - siria en contra Israel y desarrolló sus operaciones principales entre el 6 y el 25 de octubre de 1973.

Es en este contexto que Egipto planifica y ejecuta la denominada Operación Badr, la cual consistía en el cruce sorpresivo del Canal de Suez para invadir a Israel. Ésta, además de lograr un gran éxito militar inicial basado en la sorpresa y simultaneidad de sus efectos, se ha destacado por ser un caso ejemplar en el empleo de INFOOPS para desorientar a los tomadores de decisiones israelíes, mediante diferentes acciones de engaño (MILDEC) y la manipulación de la información. Con esto, Egipto logró tomar por desprevenido al sistema defensivo de israelí, lo que se considera como uno de los factores clave que permitieron potenciar la maniobra egipcia en el cruce del canal. Las operaciones de INFOOPS Granito I, II y III – diseñadas como parte de un complejo plan de decepción o MILDEC – jugaron un papel crucial para configurar el

éxito de las fases iniciales de Badr.

Las previsiones en la planificación de Badr contemplaban un ataque coordinado sobre Israel desde Egipto y Siria, con el fin de recuperar los terrenos perdidos durante la Guerra de los Seis Días de 1967, instancia en la que Israel anexa a sus territorios los Altos del Golán, Cisjordania, la Franja de Gaza y la totalidad de la península del Sinaí.

Para configurar Badr – y en directa relación con el tema de interés de este capítulo – Egipto se enfocó en tres pilares claves relacionados directamente con las INFOOPS: engaño estratégico o decepción (MILDEC), protección de la información y de las operaciones (OPSEC) y operaciones psicológicas (MISO). Esto fue faseado a través de las operaciones subsidiarias conocidas como *Granito I, II y III*, las cuales tenían como objetivo principal desorientar a los tomadores de decisiones israelíes y ocultar las verdaderas intenciones de la ofensiva egipcia.

Las operaciones *Granito* se ejecutaron en un contexto de tensiones acumuladas entre Egipto e Israel. Tras su derrota en la Guerra de los Seis Días (1967) Egipto adoptó una postura militar defensiva, complementada por discursos diplomáticos que sentaron la percepción de que no se estaba en condiciones de lanzar una guerra a gran escala, ni existía la intención de recuperar los territorios perdidos. El presidente Egipcio Anwar el-Sadat comprendió la importancia de elevar la preparación militar, sin cambiar esta percepción ni alertar al enemigo, siendo *Granito* el medio clave para lograr este objetivo.

**Figura 7**

*Terrenos controlados por Israel luego de la Guerra de los Seis Días*



*Nota: Naciones Unidas, citada por Swissinfo*

Las operaciones *Granito I, II y III* fueron las fases progresivas de un plan de engaño destinado a ocultar la preparación para la ofensiva egipcia en el Sinaí y a generar un entorno de falsa normalidad en el Canal de Suez. Estas fases, ejecutadas de manera escalonada, involucraron movimientos de tropas, simulaciones de maniobras y la manipulación de la información en diversos frentes:

*Granito I* fue la primera fase del plan de engaño, ejecutada varios

meses antes del inicio de la ofensiva. Durante esta etapa, Egipto comenzó a llevar a cabo maniobras militares a gran escala a lo largo del Canal de Suez. Estas maniobras se hicieron rutinarias y fueron diseñadas para familiarizar al enemigo con grandes movimientos de tropas sin generar alarma. El objetivo de *Granito I* era hacer que el despliegue masivo de tropas egipcias en las cercanías del canal pareciera una práctica habitual.

A través de la repetición de estas maniobras, Israel comenzó a asumir que los movimientos militares egipcios no representaban una amenaza inminente, sino que eran ejercicios defensivos o tácticas de entrenamiento. Esta desensibilización fue un éxito temprano en la campaña de información, ya que Egipto logró que las fuerzas israelíes redujeran sus niveles de alerta (Shazly, 1980). Así, la primera fase de *Granito* sembró la base para las siguientes etapas del engaño.

***Granito II*** fue una ampliación de los efectos logrados en la primera fase con la “desensibilización” generada en el sistema de inteligencia israelí sobre la presencia de fuerzas egipcias en el Canal de Suez. Durante los meses previos a la ofensiva, Egipto intensificó sus maniobras militares, pero incluyó elementos adicionales para potenciar la MILDEC que buscaba generar. A diferencia de *Granito I*, esta fase se centró en crear señales contradictorias para las fuerzas israelíes. Se llevaron a cabo simulacros de cruce del Canal de Suez, que imitaban de manera casi exacta las tácticas que se emplearían durante la ofensiva real. No obstante, estos ejercicios se presentaron como simulaciones defensivas, lo que llevó a los israelíes a interpretarlos como ejercicios rutinarios.

Un elemento clave en *Granito II* fue la creación de patrones de movilización que parecían inofensivos o inconexos. A través de la inteligencia militar y con el apoyo de acciones MISO, Egipto manipuló la percepción israelí para que creyera que las fuerzas egipcias no estaban preparadas para un cruce real del canal. Esto incluyó la deliberada dispersión de desinformación a través de agentes de inteligencia y medios de comunicación, y la presentación de fallos logísticos o técnicos como razones para no temer un ataque (Herzog, 1975).

Durante *Granito II*, las fuerzas egipcias también comenzaron a recibir equipamiento adicional de la Unión Soviética. Sin embargo, estos envíos se disimularon dentro de la narrativa de ejercicios militares regulares, y Egipto aseguró que cualquier actividad que pudiera ser interpretada como preparación para la guerra fuera presentada bajo el pretexto de ejercicios prolongados (El Gamasy, 1993).

*Granito III* fue la etapa final del plan de engaño, ejecutada en los días y semanas previos a la ofensiva del 6 de octubre de 1973. En esta fase, Egipto aumentó su presencia militar en las cercanías del canal, pero se aseguraron de que esta actividad se mantuviera dentro de los parámetros establecidos por las fases anteriores. Las maniobras se hicieron más frecuentes e intensas, pero aún parecían una continuación de los ejercicios rutinarios.

Uno de los elementos más importantes de *Granito III* fue el manejo de la diplomacia internacional. Sadat y otros altos funcionarios egipcios realizaron declaraciones públicas que enfatizaban la necesidad de

resolver el conflicto a través de negociaciones pacíficas. Estas declaraciones fueron acompañadas de esfuerzos diplomáticos para restar importancia a cualquier actividad militar en el Sinaí, lo que reforzó la percepción de que Egipto no estaba buscando un conflicto inmediato (Kissinger, 1982)

Durante *Granito III*, las tropas egipcias fueron colocadas en sus posiciones finales sin alertar al enemigo. Los movimientos de última hora, como el posicionamiento de unidades de artillería y sistemas de defensa aérea, fueron cuidadosamente ocultados a través de la desinformación y la minimización de las comunicaciones entre los altos mandos. Egipto también restringió las transmisiones de radio y utilizó mensajeros para garantizar que los preparativos finales no fueran detectados por la inteligencia israelí (Shazly, 1980).

Desde la perspectiva de las operaciones de información, las *Operaciones Granito* fueron un éxito rotundo en cuanto a su objetivo principal: lograr la sorpresa táctica y permitir que Egipto lanzara su ofensiva con la mínima interferencia de Israel en las primeras horas. Al desensibilizar a las fuerzas israelíes, Egipto logró que su cruce del Canal de Suez fuera un éxito inicial. Para cuando Israel se dio cuenta de la magnitud del ataque, las fuerzas egipcias ya habían asegurado importantes cabezas de puente en el lado oriental del canal.

La sorpresa estratégica alcanzada por las *Operaciones Granito* permitió a Egipto penetrar las defensas israelíes en la Línea Bar-Lev, algo que no hubiera sido posible sin la efectividad del engaño y la

desinformación llevados a cabo en las tres fases. La capacidad de Egipto para ocultar sus verdaderas intenciones mediante maniobras de distracción y declaraciones diplomáticas redujo significativamente la capacidad de Israel para responder a tiempo (Herzog, 1975).

### **Figura 8**

*Fuerzas egipcias cruzando el Canal de Suez*



*Nota:* Lt. Col. Nathan A. Jennings, PhD, U.S. Army (2023)

Las operaciones *Granito I, II y III* representan un caso excepcional en el uso de operaciones de información para alcanzar la sorpresa estratégica en un conflicto bélico. El engaño táctico y la desinformación ejecutados por Egipto lograron tomar a Israel desprevenido, lo que permitió el éxito inicial de la Operación Badr. Las lecciones de estas operaciones subrayan la importancia de un enfoque estratégico integral en las operaciones de información, combinando engaño, protección de la información y adaptación en tiempo real.

## Conclusiones

Luego de haber revisado en el presente capítulo el impacto de las operaciones de información en dos hechos bélicos de gran relevancia, como lo fueron la II Guerra Mundial y la Guerra de Yom Kipur, se puede afirmar la gran relevancia que tiene este tipo de operaciones en los resultados de las acciones que se realizan de forma cinética, ahorrando en muchas ocasiones un mayor derramamiento de sangre o derroche de recursos para quienes las emplean de forma asertiva.

Desde una perspectiva teórico - doctrinaria referida a INFOOPS, se aprecia que, tanto el mando aliado con su Operación Bodyguard y los planificadores egipcios con las operaciones Granito, lograron generar una ventaja de la información sobre sus adversarios para los fines que buscaban con ello. Independiente de lo anterior, ambos casos tuvieron resultados diferentes en el contexto de las operaciones Overlord y Badr, respectivamente, pero que no obedecieron a los efectos de las INFOOPS, por tanto, se puede mencionar que estas últimas siempre constituirán un aporte para las operaciones principales.

Derivado de lo anterior, constituye casi un imperativo para los comandantes y sus estados mayores el buscar la ventaja de información, ya que permite contar con la iniciativa en términos de comprensión situacional, toma de decisiones y comportamiento de los actores relevantes. Es por esto, que al considerar el muy reconocido ciclo OODA<sup>2</sup>, se puede evidenciar que las INFOOPS constituirán un

---

<sup>2</sup> Observar, orientarse, decidir y accionar.

verdadero aporte para proteger y acelerar el propio, mientras se busca afectar y ralentizar el del adversario, logrando efectos que repercutirán finalmente en los resultados de las operaciones militares.

Así, los efectos generados en retener fuerzas acorizadas alemanas en el paso de Calais, sumado a divisiones completas del Eje amarradas en Noruega o los Balcanes, para el caso de la II Guerra Mundial, o el logro en concentrar fuerzas egipcias en el Canal de Suez sin levantar mayor alerta, en adición a mostrar un estatus de encontrarse poco entrenados para cruce del mismo canal, para el caso del Yom Kipur, constituyen a todas luces un triunfo en generar una ventaja de la información que se tradujeron en éxitos para las operaciones militares.

Para ambos casos, se realizó un análisis basado en el conocimiento actual de las INFOOPS, con la estructura y alcances propios de ellas. En ambas épocas, los planificadores consideraron la generación de engaño o decepción militar, conforme a los tiempos y doctrinas vigentes.

Las INFOOPS han estado presentes a lo largo de toda la historia militar, aunque utilizando doctrinas y estructuras diferentes. Es poco probable que Napoleón haya pensado en combinar distintas IRCs, como MILDEC o MISO, durante la Batalla de Austerlitz. La disposición de las fuerzas en el terreno, ocultamiento de las unidades de artillería y caballería, sumando actividades de engaño, efectivamente lograron confundir a los rusos y austriacos, quienes al atacar dejaron sus flancos expuestos. Incluso, desde la propia historia militar chilena, se puede apreciar que las acciones realizadas por las tropas nacionales previo al

asalto y toma del Morro de Arica, con las fogatas en el campamento de Chacalluta que simulaban presencia de tropas, tampoco debieron fueron resultado de un detallado plan de MILDEC del nivel operacional.

Finalmente, y desde la perspectiva histórica, existen evidencias para poder concluir que las INFOOPS han estado presente, más de manera conceptual que ligadas a una definición rígida, en todos los conflictos armados. Si bien es cierto que los recursos y tecnologías han ido variando (fogatas, telégrafo, guerra electrónica, ciber operaciones, etc) junto con el carácter de la guerra, sin embargo, buscar influir en las decisiones de los comandantes y líderes adversarios ha sido siempre un factor predominante para el triunfo en cualquier empresa bélica.

## Referencias Bibliográficas

- Beaches of Normandy. (s.f.). *Operation Bodyguard*. [https://www.beachesofnormandy.com/articles/Operation\\_Bodyguard/?id=05cba00f2f](https://www.beachesofnormandy.com/articles/Operation_Bodyguard/?id=05cba00f2f)
- Cochran, E. (1998). *The egyptian staff solution: operational art and planning 1973 Arab – Israeli War*. Newport: Naval War College.
- Department of the Army. (2023). *ADP 3-13 INFORMATION*. Washington DC: Department fo the Army.
- Donovan, M. (2002). *Strategic deception: Operation Fortitude*. Carlisle: US Army War College.
- Dunstan, S. (2009). *The Yom Kippur War: The Arab-Israeli War of 1973*. McFarland.
- Ejército de Chile. (2017). D-10001 "El Ejército". Santiago, DIVDOC.

- Ejército de Chile. (2019). DD-10001 *"La Fuerza Terrestre"*. Santiago, Chile: DIVDOC.
- El Gamasy, M. (1993). *The October war: Memoirs of Field Marshal El Gamasy of Egypt*. American University in Cairo Press.
- Estado Mayor Conjunto. (2023). DNC-5-0 *"Doctrina para la Planificación Conjunta"*. Santiago: Estado Mayor Conjunto.
- Estado Mayor Conjunto. (2024). DNC 3-7 *"Operaciones de Información"* (2do Borrador). Santiago, Chile: EMCO.
- Haig, Z. (2020). *Novel interpretation of information operations in today's changed operational environment*. Budapest: National University of Public Service.
- Herzog, C. (1975). *The War of Atonement, October, 1973*. Boston: Little, Brown and Company.
- Jennings, N. A. (2023). *Fighting with agility: The 162nd Armored Division in the 1973 Arab-Israeli War*. Military Review. <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/May-June-2023/Fighting-with-Agility/>
- Kissinger, H. (1982). *Years of upheaval*. Little, Brown and Company.
- Ministerio de Defensa. (2017). *Libro de la Defensa Nacional de Chile*. Santiago: MDN.
- NATO. (2023). *Allied Joint Publication-10.1 Information Operations*. (P. e. autor, Trad.) NATO.
- Pattison, P. (s.f.). *D-Day Deception: Operation Fortitude South*. English Heritage. <https://www.english-heritage.org.uk/visit/places/dover-castle/history-and-stories/d-day-deception/>
- Shazly, S. (1980). *The crossing of the Suez: The October war, 1973*. Third World Centre for Research and Publishing.