

## **Capítulo 3**

### ***La planificación de la guerra en un contexto evolutivo***

**Guillermo Castro Bertrand\***

#### ***Introducción***

En los momentos que se escribe este artículo, las tropas ucranianas se encuentran ejecutando una eficaz contraofensiva en los frentes de Kherson y Kharkiv, Corea del Norte dispara misiles balísticos sobre el espacio aéreo de Japón, chinos e indios mantienen una tensa calma a lo largo de la línea de control actual y el gobierno del presidente Biden difunde su Estrategia de Seguridad Nacional, con la consiguiente descripción del ambiente estratégico mundial y las implicancias para los intereses de los Estados Unidos de Norteamérica. Se podría inferir que el 2022 ha sido una vorágine de acontecimientos, eclipsados por la invasión Rusa y la fugaz cuarta crisis de Taiwán, pero la prudencia nos llama a reflexionar sobre cómo estos hechos podrían ser solo una manifestación más de un nuevo siglo sangriento (Gary, 2005) y como el fenómeno social que conocemos por guerra (Baquer, 2001) además de volver a posicionarse en nuestras vidas, podría estar presentando cambios gramaticales (Saunders, 2020) que incidan directamente en como las entidades políticas que la llevan a cabo, en función de sus intereses (Von Chrismar Escuti, 2010), se preparan para enfrentar este fenómeno existencial para su supervivencia.

Esta reflexión inicial nos llama a preguntarnos, sobre nuestro entendimiento de la denominada lógica de la Guerra (Echevarria A. , 2021) y la constante dialéctica entre la naturaleza y el carácter de esta, con las consiguientes implicancias para los procesos de planificación y preparación desde una perspectiva político-estratégica (Cheyre, 1986). En este sentido podemos inferir que el carácter actual de la guerra presenta nuevos desafíos para su planificación, ya que desvanece los límites entre la paz y la guerra, demanda un empleo sistémico de los instrumentos del poder nacional e implica el cabal entendimiento de los dominios del ambiente operacional (AO). Antes de desarrollar cada uno de

---

\* Teniente Coronel del Ejército de Chile. Oficial de Estado Mayor. Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica, Academia de Guerra; Magister en Filosofía aplicada, Universidad de los Andes; Magister en Estudios Estratégicos, Academia de Guerra del Ejército de los Estados Unidos. Actualmente se desempeña como Jefe del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra. ✉ Guillermo.Castrob@ejercito.cl

estos puntos, se estima pertinente proponer en base al actual debate académico un entendimiento del carácter de la guerra contemporáneo, ya que este constructo contextualizará la discusión de ideas y moderará el desarrollo del presente artículo.

### ***La naturaleza y el carácter de guerra, desde una perspectiva actual***

El término de la Guerra fría trajo, entre otros efectos, la transición a un mundo unipolar (Krauthammer, 1990), el cual tuvo a los Estados Unidos de Norteamérica como la potencia global que debía liderar el “fin de la historia”. En este periodo las experiencias derivadas del término de la Guerra del Golfo pérsico, generaron un ferviente debate académico sobre la tipificación de la forma de hacer la guerra en las postrimerías del siglo XX, términos como Revolución en Asuntos Militares, Guerras de cuarta generación, nuevas guerras o Guerra de las tres cuerdas, mantenían el fluido intercambio de ideas que pretendía dar sentido a la aplicación del instrumento militar en los inicios del Siglo XXI. (Osinga, 2020). Por otra parte, los actos terroristas del 11 de septiembre del 2001 y las consiguientes intervenciones en Iraq y Afganistán, comenzaron a influir en el entendimiento general de lo que suponía sería la “nueva forma” de hacer la guerra. (Kilcullen, 2020). El 2006 con la guerra entre Israel y el grupo paramilitar Hezbollah en el Líbano, conceptos como guerra compuesta y guerra híbrida, comenzaron a describir bajo sus propias lógicas los puntos ciegos del supuesto entendimiento estratégico que comprendía el conflicto armado (Osinga, 2020), siendo la ocupación de Crimea por parte de la Federación Rusa en 2014, el epítome de términos como conflicto de zona gris y conflicto híbrido.

Esta aproximación conceptual de constante cambio en el entendimiento de que concebimos por guerra nos lleva a cuestionar cuales son los elementos inmutables y mutables que configuran este fenómeno. Para empeorar las cosas, poco ayuda nuestra lengua castellana para diferenciar este debate, el cual predominantemente se realiza en idioma inglés, donde la palabra *War* y *Warfare*, tienen significados, si bien complementarios, distintos. Para la universidad de Oxford (Oxford University, 2022) la palabra *war* significa “situación en cual dos o más países o grupos combaten entre ambos por un periodo de tiempo” y *warfare* significa “La actividad de combatir una guerra, especialmente utilizando armamento o métodos”. Con este simple ejercicio podemos apreciar como ambas palabras anglosajonas se orientan a elementos disimiles, los cuales se pueden asociar a una de las contribuciones del clásico por excelencia del pensamiento estratégico contemporáneo occidental, Carl von Clausewitz y su construcción del entendimiento de la naturaleza y el carácter de la guerra.

Para von Clausewitz la teoría de la guerra la componen el reconocimiento de los elementos basales de su inmutable naturaleza y las interacciones resultantes entre los elementos constitutivos de la “maravillosa trinidad”, representan el carácter de esta. (Echevarria A. I., 2007) Es así como, los elementos derivados de la condición humana de la guerra, como la fricción, la incertidumbre, el choque de voluntades y los componentes de la trinidad, son los elementos constantes en el devenir de este flagelo y por tanto definen el entendimiento universal y de su perdurable naturaleza (Ryan, War Transformed. The future of Twenty-First Century. Great power Competition and Conflict, 2022). Por otra parte, la interacción de estos elementos, entrega a la guerra su camaleónico carácter, donde sin cambiar sus elementos constitutivos se manifiesta de diversas formas a lo largo del tiempo (Strachan & Scheipers, 2011). Los cambios políticos, tecnológicos y sociales, condicionan entre otros aspectos la forma de hacer la guerra, deviniendo en la formulación de modos y medios acordes con el paso del tiempo (Ryan, War Transformed. The future of Twenty-First Century. Great power Competition and Conflict, 2022), constituyendo de esta forma el entendimiento actual de lo que entendemos por el carácter de la guerra.

Reforzando lo anterior, los reputados investigadores Hew Strachan y Sibylle Scheipers del Centro de Estudios del Cambiante Carácter de la Guerra de la Universidad de Oxford (Oxford, 2022) también sostienen la cualidad inmutable de la naturaleza de la guerra, concluyendo que el estudio de sus componentes, permiten determinar qué elementos se comportan como permanentes “manifestaciones empíricas de cambio” (Barkawi & Brighton, 2011). En este sentido definen, como elementos constantes de cambio los actores, los escenarios, los motivos, los modos y la tecnología que se involucra en el desarrollo de la guerra (Strachan & Scheipers, 2011), siendo verdaderos facilitadores para visualizar su carácter específico, lo anterior en consonancia con lo expresado por G. F. Weiss, quien describe al carácter de la Guerra, como la interacción entre la naturaleza de esta y las específicas circunstancias del conflicto (Weiss, 2021)

### ***El carácter de la Guerra contemporánea***

El teórico norteamericano Frank Hoffman, quien, junto al ex secretario de Defensa de los Estados Unidos, James Mattis en un ya lejano 2005, describían el auge de las guerras híbridas (Hoffman & Mattis, 2005) como una las características distintivas de este siglo, tal vez no visualizaron como su construcción teórica sobre la guerra contemporánea calaría tan profundo en el entendimiento de la guerra a partir de la segunda década del siglo XXI, llegando incluso a reformular sus posturas, al afirmar que la discusión asociado a lo híbrido “confunde

desconocimiento con novedad” (RUSI, 2019). Sin llegar a ser taxativos sobre la pertinencia de la concepción híbrida del carácter de la guerra, podemos aseverar que las características del ambiente estratégico contemporáneo, donde existe una evidente competencia entre potencias, con una erosión sistemática del sistema internacional y el debilitamiento de los Estados, sumando a la ampliación de los dominios de la guerra y la aplicación de tecnologías disruptivas en la forma de hacer la guerra, (Griffiths & Masalleras, 2022), podrían tener a la humanidad en el umbral de una revolución en asuntos militares (Knox & Murray, 2009).

En este sentido y considerando la ponencia de Hoffman, denominada las cuatro caras de las guerras futuras (Hoffman, 2021) se puede inferir que las características del carácter de la contemporáneo de la guerra se encuentran en pleno proceso de conceptualización, no existiendo un claro consenso académico que lo identifique y tipifique. No obstante, existen diversos modelos que, al integrarse, podrían generar luces que faciliten la identificación de las manifestaciones empíricas de cambio de Strachan y Scheipers. En este sentido, los debates entre la frecuencia y los modos de hacer la guerra (Braumoeller, 2019), el empleo masivo de tecnologías disruptivas (Scharre, 2018) y el constructo de “continuo de competencia” (Joint Chief of Staff, 2019), convergen en la teoría de Hoffman la cual integra en un matriz 2x2 (Lowy & Hood, 2011), las ocho tendencias que identifica como identitarias para describir este fenómeno.

Estas tendencias son el modo de aproximación para enfrentarse al antagonista, con una evidente inclinación a una aproximación indirecta continua en el tiempo, la tendencia al empleo preferente de medios y efectos lógicos en desmedro del empleo de medios físicos y efectos cinéticos para alcanzar los fines, la transición a considerar como objetivos legítimos a población civil en desmedro de las fuerzas militares, el uso preferente de ataques de precisión como contramedida a la concentración de fuerzas en un punto focal, la tendencia al aumento del empleo de sistemas HOLT<sup>1</sup> en campo de batalla, el aumento de la velocidad en la toma de decisiones, debido entre otros factores al uso de tecnología cuántica (Krelina, 2021), y el posible ascenso de la ofensiva como modo preferente de empleo (Hoffman, 2021). Posteriormente y continuando con la lógica de Hoffman, cada una de estas tendencias se pueden entrelazar con distinta intensidad, conformando modos o formas de guerra, los cuales, para simplificar su entendimiento, asemeja a tipificaciones que actualmente se encuentran cubiertos por la investigación social.

---

<sup>1</sup> HOLT: *Human on the loop*, anglicismo empleado para identificar a sistemas semiautónomos en los cuales el ser humano mantiene poder de veto.

Fig.1 Integración de formas de Guerra, las tendencias del carácter contemporáneo de la guerra.



Fuente: adaptación de ponencia de Frank Hoffman “Las cuatro caras de la guerra futura”

Teniendo presente, esta clasificación Hoffman reconoce cuatro formas de hacer la guerra, siendo estas convencional (Brose, 2020), por delegación (McFate, 2019), cognitiva (Singer & Brooking, 2018) y societal (Cohen, et al.), las cuales en sus distintas combinaciones representarían el carácter presente y futuro de la Guerra, donde los límites entre la paz y la guerra se desdibujan, donde amenazas multidimensionales exacerbaban la necesidad de conceptualizar un empleo armónico de los instrumentos del poder nacional, y el empleo de la tecnología disruptiva expande y potencia los dominios de conflicto.

Fig 2. Ejemplificación de las formas de la guerra identificados por Hoffman



Fuente: adaptación de ponencia de Frank Hoffman “Las cuatro caras de la guerra futura”

Esta construcción teórica no solo se circunscribe al pensamiento de Hoffman, para los profesores Rob Johnson, Martijn Kitzen and Tim Sweijts, editores del libro “La conducta de la Guerra en el Siglo XXI”, el carácter de la guerra actual y futura se definiría con los adjetivos de cinética, conectada y sintética (Johnson, Kitzen, & Sweijts, 2021), siendo estos atributos totalmente concordantes con las ideas de Hoffman. Es así como la característica de cinética, se asocia al empleo directo o indirecto de la fuerza militar para alcanzar el objeto de la guerra, teniendo vínculos, principalmente, con el extremo derecho de la construcción matricial de Hoffman. Por otra parte, la característica de conectado, tiene relación con el aumento de la velocidad en la toma de decisiones, la interdependencia, derivada de la sociedad del conocimiento entre los ámbitos internos y externos de los actores del sistema internacional, en un continuo de difusos límites y finalmente, la clasificación de sintética se asocia al empleo de tecnología disruptiva en la protección de los intereses nacionales.

Es así y ante la ausencia de un entendimiento consensuado del carácter contemporáneo de la guerra, podemos inferir que los distintos modelos y teorías convergen en el modelo de Hoffman y permiten desde ahí describir los principales desafíos que afectan a la planificación de la guerra.

### ***El conflicto constante y sus impactos en la planificación***

Imaginemos las calles de roma en 241 ac, el senado acaba de recibir noticias del cónsul Cayo Lutacio sobre la firma del tratado de paz con Cartago (Polibio, 1981), como consecuencia de la ocupación efectiva de la isla de Sicilia por parte de Roma y la destrucción de la flota cartagines en la batalla de las islas Egadas. Como corolario de este tratado, el templo de Jano, Dios de las transiciones, cerraba sus puertas, señalando que la paz había llegado y Roma se erigía como la potencia principal en el antiguo occidente (Harris, 1979). Imaginemos la alegría de su gente, y como la esperanza de los redivos de la victoria, hacían pensar en un tratado de paz duradero, basado en el poder militar y en la futura interconexión comercial en el mediterráneo, tal vez ya no era necesario mantener una gran flota de quinquerrenes, las legiones tal vez podrían reducirse en beneficio de la colonización de Sicilia. Afortunadamente para nosotros la perspectiva histórica (Neiberg, 2021) a más de 2.263 años, nos permite reflexionar como ese estado de paz y prosperidad no solo sería una ilusión, sino que la subestimación romana, en relación a la intensidad de los intereses contrapuestos con Cartago mantendrían el conflicto, bajo el umbral de la guerra, por 22 años hasta la toma de Sagunto en 219 a.c. por parte de Cartago (Polibio, 1981), dándose por iniciada la segunda Guerra púnica, con la consiguiente epopeya de Aníbal y la amenaza de destrucción de la misma Roma.

Tomando como ejemplo este distante hecho histórico, podemos inferir como el entendimiento binario entre paz y guerra, se encuentra enraizado en la cultura occidental. (Johnson J. T., 1987), por tanto vale preguntarse cuando comienza una y cuando terminan la otra, o si solo existe una continuidad en las relaciones dialécticas entre los distintos actores del sistema internacional, que conforme a la intensidad de los intereses contrapuestos, desencadena en palabras de Schelling, la “fuerza bruta”, como medio de solución de esa controversia. (Schelling, 2008).

En este sentido y siguiendo la idea de Strachan el problema que enfrentamos es que no tenemos claridad de lo que es hoy guerra y por tanto planificar y prepararse para un estado teórico-legal, heredado de clásicas concepciones, no solo complica sino genera más incertidumbre para los tomadores de decisiones.

Esta conceptualización binaria, si bien ha dominado el pensamiento estratégico occidental desde el advenimiento del cristianismo (Johnson J. T., 1987), a tenido una contraparte por sociedades con otro sustrato cultural. En su obra *Arthashastra*, el teórico Indio Kautilia expone su aproximación al conflicto continuo, en esta clásica obra entrega recomendaciones “al rey” de como gobernar, entregando consejos para mantener el poder en el reino, socavando las capacidades del enemigo. Para Kautilia cuando dos reinos tienen una frontera en común, son

intrínsecamente hostiles entre sí, por tanto las alianzas son claves para someter a nuestro adversario a una constante situación de desequilibrio (Kautilia, 1992). Es así como el modelo del “círculo del conquistador” (Kautilia, 1992) representa una conceptualización de permanente conflicto entre actores que solo tiende a disminuir cuando el “conquistador” ha anulado la capacidad del reino contiguo y se entrega al vasallaje. Por otra parte y posiblemente escrito en el periodo de los “Reinos Combatientes” de la antigua China, el Arte de la guerra de Sun Tzu, aplica el concepto de la “navaja de Ockham”, para representar sutilmente ideas complejas y abstractas en el uso del instrumento militar, en un contexto de constante hostilidad entre cada uno de los reinos, hasta el auge de la dinastía Qin. Desde este contexto Sun Tzu, nos presenta una obra que destaca como el epítome de la estrategia, la “subyugación del enemigo sin combatir” (Sun Tzu, 1963) representando tácitamente la necesidad de mantener, al igual de Kautilia, una constante tensión entre antagonistas para alcanzar el objeto que podría desencadenar una Guerra.

Esta revitalización del concepto de conflicto continuo, es presentada como una de las “nuevas reglas de la guerra” (McFate, 2019), donde se difuman los espacios entre la paz y la guerra, generando un “efecto devastador” en el entendimiento y preparación de las fuerzas armadas occidentales para enfrentar la guerra, desafiando la venerada dialéctica entre la guerra y la paz, los preceptos de Clausewitz y la teoría de la guerra convencional (McFate, 2019). Para entregar contexto a esta opacidad conceptual, se reconoce a la campaña militar en Kosovo de 1999, como el precedente que desencadena la búsqueda de una respuesta a la superioridad tecnológica y operacional de occidente (Sinclair, 2020), a partir del cual tanto la Federación Rusa, como la República Popular China, inician una reflexión del cómo contener la tendencia a la supremacía de occidente, es así que términos como “Zona Gris”, “Guerra Irrestricta”, o Tres tipos de Guerra (McFate, 2019), dan sentido y sustancia a la necesidad de mantener un constante estado de tensión y presión focal para proteger y/o alcanzar algunos intereses nacionales, sin traspasar el umbral del conflicto, evitando escalar una crisis y generando un dilema de seguridad que restrinja o inhiba el uso del instrumento militar.

Esta situación, es entre otros aspectos, resultante de la actual competencia por la hegemonía mundial y constante revisionismo del actual sistema internacional, donde confluyen algunos actores que intentan escapar de la “Trampa de Tucídides”, mientras otros provocan situaciones que tensan el sistema, en clara concordancia con un ambiente estratégico que se define como VUCA (Yarger, 2006), impactando directamente en los procesos de planificación del ámbito político-estratégico.

Esta tensión derivada en los procesos de planificación, se explica según

Freedman en un permanente dialogo entre políticos y militares en relación a las reales capacidades requeridas y los escenarios donde se visualiza el empleo del poder militar (Freedman, 2022), no obstante el reconocimiento de un estado de conflicto constante demanda un vínculo indivisible entre planificación (escenarios), preparación (capacidades) y entendimiento situacional.

Complementando lo anterior, el carácter continuo del conflicto, privilegia el desarrollo permanente de capacidades acorde con el grado de ambición y nivel de esfuerzo que el Estado determine para su instrumento militar en función de sus intereses, lo anterior acompañado de un sistema de monitoreo de indicaciones que podrían configurar la transición desde un estado de controversia a una crisis en pocos años, de lo contrario se requerirá de una costosa y poco plausible adaptación (Hoffman, 2021) en la postrimerías de la crisis, no asegurando el éxito para países que no cuentan con una base industrial capaz de sobrellevar los efectos de las medidas que empleará la comunidad internacional para desescalar la crisis. Por otra parte, este constructo de continuo de conflicto, dificulta el establecimiento de elementos coordinadores para la planificación en el ámbito político-estratégico, como el Estado Final Deseado, los criterios de terminación del conflicto, el objeto de la guerra y el entendimiento de victoria (Martel, 2011), dificultando tanto el proceso de planificación como la formación de los planificadores, ya que privilegia el “pensar estratégicamente” en lugar de la formulación de soluciones estandarizadas ante problemas complicados pero no complejos y que por ende no den cuenta de las cualidades del ambiente estratégico y del carácter contemporáneo de la guerra (Waters, 2021). Así como el desvanecimiento de los límites conceptuales entre la guerra y la paz, se encuentran en entredicho por el conflicto permanente, el renacer del empleo sistémico de todos los instrumentos del poder nacional, aportan desafíos a los procesos de planificación de la guerra.

### ***Las cuatro caras del conflicto y los instrumentos del poder nacional***

Como se explicitó anteriormente, el entendimiento de Hoffman, identifica cuatro formas de hacer la guerra (Convencional, por Delegación, Cognitiva y Societal) y las integra con ocho tendencias actuales del conflicto, siendo el carácter contemporáneo de la guerra, representado con distintas intensidades en los conflictos armados que se encuentran en pleno desarrollo, expandiendo en los hechos la necesidad de articulación entre los distintos elementos del poder nacional debido a la configuración de amenazas que afectan multisectorialmente a los actores del sistema internacional. En este sentido Mark Galeotti, en su libro “*The Weaponisation of Everything*”, describe como a partir del 2017 y teniendo como punto de partida las elecciones de los Estados Unidos de 2016 y la denominada

“Trama Rusa”, el inicio del reconocimiento explícito, por parte de la comunidad académica asociada a los estudios de seguridad y defensa, del empleo de medios no militares por parte de diversos actores del sistema internacional para alcanzar y/o proteger sus intereses (Galeotti, 2022), desarrollando la idea de guerra, como una forma extrema de “diplomacia coercitiva” (Schelling, 2008), por tanto demanda una respuesta integral, donde la función defensa debe ser parte de la “sinfonía de poder” (Gates, 2020) resultante del equilibrio e integración de los instrumentos del poder nacional en relación a los intereses nacionales en juego.

Si bien el entendimiento contemporáneo de los instrumentos del poder nacional, presenta un buen punto de origen en Edward Carr (Worley, 2012), es posible trazar su origen en obras del periodo clásico y moderno. Por una parte, en la descripción que hace Tucídides de las Guerras del Peloponeso, es posible evidenciar como Atenas y Esparta, para la solución de sus diferencias en el periodo denominado de “La paz de los treinta años”, continuamente balanceaban sus acciones en una combinación constante de misiones diplomáticas, demostraciones de fuerza y tratados comerciales, lo anterior, con la finalidad de proteger el frágil equilibrio de Hellas, mientras se configuraban las alianzas que permitieran modificar el *status quo* en favor de una u otra ciudad Estado (Lendon, 2010).

Por su parte, Maquiavelo en su obra el príncipe, entrega un sinnúmero de recomendaciones y consejos para que un gobernante inicialmente adquiera y posteriormente mantenga el poder, teniendo la gloria (grandeza) del Estado en el primer lugar en la jerarquía de los valores políticos, buscando trascender en el tiempo y así mantener el Estado. Es así como Maquiavelo expresa la utilización de métodos “extraordinarios” en la acción política, expandiendo el uso de estos métodos a todo el potencial de Florencia, donde las alianzas diplomáticas, los acuerdos económicos, la contratación de connotados Condottieri y el esparcimiento de rumores, se unían para lograr la sobrevivencia del Estado en las turbulentas dinámicas de la Italia del Renacimiento. (Kane, 2006).

Este entendimiento sistémico del empleo de los potenciales de los distintos actores del sistema internacional, es tomado posteriormente por Carr, para crear un modelo que explica las acciones de los países europeos en el periodo entre guerras. En su obra “La crisis de los 20 años : 1919-1939”, da cuenta de las dinámicas resultantes entre los firmantes del tratado de Versalles y como los intereses de los países en cuestión demandaron el empleo del “poder político” (Morgenthau, 1948), en función de sus intereses, siendo este acompañado por acciones de carácter militar, económico e influencia en “la opinión de otros” para alcanzar los fines preestablecidos de cada actor. Posteriormente, la realidad del escenario estratégico derivado de la Guerra Fría, lleva en especial a los Estados Unidos de Norteamérica al uso de la abreviatura DIME (Diplomático, Información,

Militar y Económico), para referirse a los instrumentos del poder nacional, lo anterior en el esenario tipificado por George Keenan como “Political Warfare” (Robinson, Helmus, Cohen, & Alireza Nader, 2018).

Teniendo de base la construcción teórica de DIME y las cuatro formas de guerra de Hoffman, es posible visualizar como con la finalidad de evitar y/o configurar una posterior confrontación “convencional”, las formas de guerra cognitiva<sup>2</sup> y societal<sup>3</sup>, conformarán el escenario, para si es del caso y al no alcanzar el objeto de la acción positiva que impulsa su uso, transitar a un empleo convencional del instrumento militar. En este sentido, estas dinámicas significarán en la práctica el empleo secuencial y/o simultaneo de distintos instrumentos del poder nacional, con la consiguiente problemática para el ámbito político-estratégico (Cheyre, 1986). Esta problemática, es reconocida en el mundo anglosajón como “Gran Estrategia” (Feaver, 2009), la cual demanda una permanente coordinación de los distintos instrumentos de poder nacional, para enfrentar los riesgos y amenazas del entorno estratégico que se contraponen a los intereses nacionales y con una mirada integradora al mas alto nivel de la administración del Estado, el cual busca la correspondiente sinergia para la formulación de una “Política” que permita afrontar estos desafíos. Es en este ámbito que se produce en palabras de Cohen un “diálogo desigual”, el cual es propio de las democracias liberales occidentales, por tanto, el estamento militar debe en base a un análisis profesional y apoyado en plataformas digitales de analítica (Echavarria, 2020), entregar los elementos de juicio que faciliten la integración de los distintos elementos del poder nacional, con la finalidad de contextualizar los reales alcances y aportes del instrumento militar en la consecución de los intereses nacionales.

Si bien, esta construcción teórica (Gran Estrategia), tiene larga data, existe una tendencia en circunscribir los problemas asociados a la función de defensa, solo desde la perspectiva de las Fuerzas Armadas, no obstante y a la luz de los hechos de armas acaecidos en el último lustro, en especial en las cercanías de la península de Crimea y la Llanura de la Europa Oriental, podemos inferir la necesidad de contar con un elemento integrador de las capacidades del Estado, siendo el instrumento militar, solo parte de las herramientas con que se cuenta para un fin determinado, lo anterior incluso cuando las hostilidades desencadenen la violencia

---

<sup>2</sup> Forma de Guerra Cognitiva: Forma de hacer la guerra que emplea los medios de comunicación social, como instrumentos para crear desorden y parálisis en la población civil, mediante la desinformación a una velocidad y escala propia de la cuarta revolución industrial. (Singer & Brooking, 2018)

<sup>3</sup> Forma de Guerra Societal: Aplicación de métodos directa o indirectamente violentos contra infraestructuras críticas para dislocar y paralizar la sociedad civil y la actividad económica de un Estado objetivo con el fin de obtener el resultado político deseado mediante la coacción. (Rand Corporation).

física organizada.

El 24 de febrero de 2022, marcó la transición en la aproximación de la Federación Rusa, para solucionar la “cuestión ucraniana”. En este sentido, la concentración de tropas y ejercicios del Ejército Ruso, transitó a una “operación militar especial”, la cual hasta la fecha tiene en vilo a gran parte del mundo, por las posibles implicancias de un escalamiento del conflicto. Sin embargo, y desde el 2014 con la ocupación de Crimea, se mantuvo un conflicto armado permanente en la frontera oriental de Ucrania, donde no solo se mantuvo la presión entre los respectivos antagonistas mediante una forma de guerra por delegación (McFate, 2019), sino con el empleo permanente de campañas de desinformación por parte de la Federación Rusa, acompañadas por acciones en el ciberespacio, como los ataques de *Notpeya* y *Foxblade* (Aljohani, 2022), los cuales con diferentes aproximaciones, causaron confusión en la población civil ucraniana, demostrando la vulnerabilidad del Estado para contrarrestar esta amenaza. Este hecho, si bien aun se encuentra en pleno desarrollo y a la luz del estado actual del conflicto, demuestra lo complejo entre las transiciones entre las distintas formas de guerra y la aplicación sinérgica de los instrumentos del poder nacional, (Freedman, 2022) aun para un actor relevante del sistema internacional como la Federación Rusa, por tanto la necesidad de una articulación adecuada, factible y aceptable entre estos, es vital para asegurar la consecución de los intereses nacionales. No solo el renacer del empleo sistémico de todos los instrumentos del poder nacional, aporta desafíos a los procesos de planificación, la ampliación de los dominios y dimensiones de la guerra tensionan la preparación y conceptualización de empleo del instrumento militar del poder nacional.

### ***Nuevos dominios y dimensiones, la respuesta a la problemática***

En noviembre 2020, el primer ministro de Armenia Nikol Pashinyan firmaba junto al presidente de Azerbaijón y la Federación Rusa, el cese al fuego que daba por término la segunda guerra de Nagorno-Karabach, dando por finalizando las hostilidades después de un mes y dos semanas de combate, en el enclave montañoso del sur del Cáucaso. En síntesis, este conflicto significó para Armenia la pérdida del control sobre el territorio ocupado en la Guerra Armenio-Azeri de 1988. Atrás quedó el triunfante pero sangriento derrotero armenio que llevó al protocolo de Biskek y la configuración de las líneas defensivas de Bagramyan y Ohanyan, las cuales basadas en la ocupación de terrenos críticos mantenían el control sobre el valle de Aras (Antal, 2022). Bastaron ocho semanas para que el proceso de modernización de las Fuerzas Armadas de Azerbaijón, el cual se estima entre 24 y 42 mil millones de Dólares (Antal, 2022) y que integró fuegos de

precisión no tripulados, artillería de largo alcance, sistemas de mando y control, defensa escalonada antiaérea, capacidades de guerra cibernética y de información, con educación y entrenamiento de sus cuerpos que lograron el desarrollo de nuevos modelos Táctico-Operacionales (Bivainis, 2022).

Este reciente ejemplo de integración y convergencia de medios y efectos para “explotar la libertad de maniobra”, es posible asociarla, debido a sus semejanzas conceptuales y materiales con el modelo operacional norteamericano de “Operaciones Multidominio”, piedra angular del recién publicado FM-3-0 “Operaciones”, texto doctrinario que operacionaliza y desarrolla este modelo operacional para el empleo de capacidades conjuntas y terrestres que crean y explotan situaciones de relativa ventaja para el cumplimiento de los objetivos establecidos, derrotando al enemigo y consolidando las posiciones de ventaja obtenidas (US ARMY, 2022), lo anterior con la constante integración de cinco dominios en los cuales se combatirá (Terrestre, Marítimo, Aéreo, Espacial y Ciber), con las tres dimensiones que conforman cada uno de ellos (Física, humana y de la información), configurando un entendimiento cabal de los componentes basales del actual carácter de la guerra, al integrar bajo un solo entendimiento las concepciones asociadas a la Batalla Aero-Terrestre, las operaciones de amplio espectro y las operaciones terrestres unificadas (US ARMY, 2022).

De esta forma, el Ejército Norteamericano formaliza una construcción teórica que comienza el 2018, con la conceptualización del concepto y cristaliza el 2022 con la publicación de la doctrina operacional, derivando en la construcción de nuevos conceptos como “la guerra mosaico”<sup>4</sup> (Ryan, War Transformed. The future of Twenty-First Century. Great power Competition and Conflict, 2022).

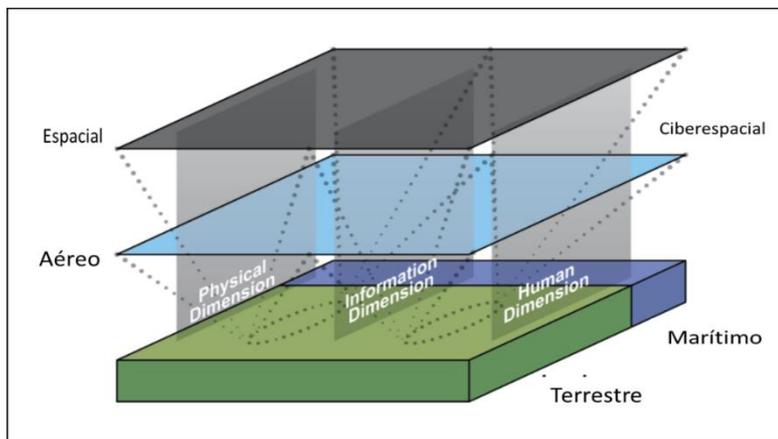
Esta construcción teórica de las Operaciones Multidominio, se vincula con las conclusiones del estudio de Sweijs, Johnson y Kitzen, acerca de la conducción de la guerra en el siglo XXI, donde las características cinética, sintética y conectada de ésta, integran los distintos dominios y su influencia en los modos y medios que llevarán a cabo la concreción de una idea estratégica, representando las características antes mencionadas, con el aumento de sistemas de armas que integren tecnologías disruptivas, con la finalidad de disminuir los tiempos en la toma de decisiones para en el menor tiempo posible generar efectos físicos y cognitivos que entreguen una ventaja sustancial en el “continuo del conflicto”. Teniendo presente el magro resultado de los otrora victoriosos Armenios, cabe cuestionarse como conceptualizar la preparación del empleo del instrumento

---

<sup>4</sup> Guerra Mosaico: Concepto desarrollado por la Agencia de Desarrollo de Proyecto Avanzados (DARPA) de los Estados Unidos de Norteamérica, para describir la rápida y creativa combinación de sistemas de armas, pequeños, flexibles y económicos, como respuesta a las capacidades de fuegos letales y no letales de precisión, asociados al ambiente operacional contemporáneo.

militar para un escenario en el cual se integran todos los dominios del conflicto.

Fig 3. Integración de los dominios del conflicto con las dimensiones que los integran



Fuente: adaptación del Field Manual 3-0 “Operaciones”, edición 2022

Teniendo en consideración la interrogante anterior, el constructo de Estrategia de Lykke (Lykke, 1989) toma sentido en función de la concepción de operaciones multidominio, específicamente en la concatenación de los medios y modos para alcanzar un fin específico, siendo este el reconocimiento explícito de la connotación política para la orientación del instrumento militar (Gray, 2014). Esta simbiosis entre medios y modos de empleo, es posible relacionarla con las conclusiones del análisis del entorno estratégico, desde donde se extraen los riesgos y amenazas que configuran los escenarios plausibles de empleo del instrumento militar y desde ahí proyectar la capacidad requerida para concretar esa idea de solución, la cual es representada por un modo estratégico (Beaufre, 1980). Para lo anterior y reconociendo las complejidades asociadas al empleo conjunto de la fuerza en un ambiente multidominio (US ARMY, 2022), podría configurar la antesala de un estudio de pertinencia del actual modelo tactico-operacional vigente, al menos para la fuerza terrestre nacional. Lo anterior, sin dejar de reconocer la importancia del concepto de mando tipo misión en desmedro de la fútil esperanza de la “bala de plata” que entrega la tecnología (McFate, 2019), para la solución del dilema de seguridad que demandará el empleo del instrumento militar, sino como una manera de integrar la capacidad de ejecución descentralizada e iniciativa con el aumento sustantivo en los flujos de información y la consiguiente disminución en los tiempos de decisión.

El desconocer que actualmente el conflicto integra a los dominios físicos clásicos y lo dominios emergentes, demanda que el ciclo virtuoso entre la generación de capacidades y la estructura de planes que den respuesta a los escenarios de futuro previstos, cuenten en palabras de Colin Gray con la “Lengua Franca” de la planificación de la defensa (Gray, 2014), es decir, con los recursos económicos suficientes para dotar de capacidades que den cuenta del carácter contemporáneo de la guerra, donde la conceptualización de empleo y características de los medios a emplear, demandan una integración constante y permanente de los distintos dominios del conflicto, lo anterior, teniendo siempre presente que los fines de los cuales se derivan los modos y medios se encuentran subordinados a la política, siendo esta la responsable final del como se protegerán los intereses nacionales.

### ***Reflexiones finales***

Cuando ya el primer cuarto del siglo XXI llega a su fin con su persistente cualidad “sangrienta”, nos hace cuestionarnos si Irene y Polemos, se encuentran distanciados o se mantienen en un constante diálogo, el cual, si bien cambia de ritmo y estilos, mantiene su esencia dialéctica y acompasada, llevando a preguntarse ¿qué elementos perduran en el entendimiento del fenómeno guerra y que características mutan y se asemejan al ritmo de los tiempos? Teniendo presente las conceptualizaciones de Hoffman, Sweijs, Johnson y Kitzen, es posible inferir que el carácter actual de la guerra, con sus características de latencia permanente, demanda de acción sistémica para su solución y complejidad derivada en la integración de diversas herramientas, configuran actualmente el fenómeno denominado “problema malvado” (Rittel & Webber, 1984) con mayor intensidad que en el pasado mediato. Desde este entendimiento, se visualizan implicancias directas en la planificación y preparación del instrumento militar y que con la finalidad de generar la armonía necesaria entre los intereses vitales en juego con las herramientas necesarias para protegerlos, los distintos estamentos del ambiente político-estratégico, deben complementarse siempre desde la perspectiva Coheiana del “diálogo desigual”.

Para dar solución a esta problemática, los actores del sistema internacional deben generar una sinfonía de sus respectivos instrumentos del poder nacional, entendiendo que las amenazas a los intereses de estos tendrán una naturaleza multisectorial, por tanto, la función defensa solo es parte, si bien esencial, de una respuesta integral. Acompañando lo anterior, la constante difusión de los estadios clásicos de paz y guerra y permanente latencia del conflicto demanda una réplica exhaustiva de estos, con la consiguiente preparación de su respectivo instrumento

militar, lo anterior en función al nivel de ambición y esfuerzo y congruencia con los intereses nacionales en cuestión. Teniendo presente el entendimiento de las Operaciones Multidominio y las consiguientes posibles implicancias en la reformulación de modelos Táctico-Operacionales y los potenciales ajustes en la estructuración del respectivo poder de combate para protegerlos.

Si bien es fácil arrojar a los clásicos como elementos de juicio validados para aseverar la relación entre la función defensa y la supervivencia del Estado, basta con un análisis metódico y racional para determinar que a pesar de los llamados al fin de la historia y al periodo de la paz duradera, la persistencia del fenómeno social inabarcable que el hombre postmoderno intenta erradicar (Braumoeller, 2019), se encuentra más presente que nunca y en palabras de Trotsky puede que la guerra no sea de nuestro interés, pero sin duda la guerra si se interesara en nosotros, por tanto contar con las capacidades y las previsiones necesarias para enfrentar los escenarios plausibles de futuro se configuran en una necesidad vital.

### **Referencias:**

- Organización de Naciones Unidas (ONU). (2022, septiembre 15). *Carta de las Naciones Unidas, Capítulo VI: Arreglo pacífico de controversias*. Retrieved from <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-6>.
- Aljohani, T. M. (2022). Retrieved from *Cyberattacks on Energy Infrastructures: Modern War Weapons*: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2208/2208.14225.pdf>
- Amigo, T. A. (2015). *Revista de ensayos militares*. Retrieved septiembre 28, 2022, from <https://www.revistaensayosmilitares.cl/index.php/tica/article/view/183/206>
- Antal, J. (2022). *7 Seconds to die. A military Analysis of the Second Nagorno-Karabakh war and the future of warfighting*. Havertown, PA: Casemate Publishers.
- Army, D. o. (2016). *Information Operations*. Washington D.C.: Department of the Army.
- Baquer, M. A. (2001). *A que denominamos Guerra?* Madrid: Ministerio de Defensa.
- Barkawi, T., & Brighton, S. (2011). Conclusion. Absent War Studies? War, Knowledge, and Critique. In H. Stranchan, & S. Scheipers, *The Changing Character of WAR* (pp. 524-543). Nueva York: Oxford University Press.
- Beaufre, A. (1980). *Introducción a la Estrategia*. Madrid: Ediciones Ejercito.

- Bivainis, A. (2022, abril 1). *Air Land Sea Application Center*. Retrieved from Maneuver, Modernization, and the Second Nagorno-Karabakh War: [https://www.alsa.mil/Portals/9/Documents/articles/220401\\_ALSA\\_Article\\_Bivainis\\_Nagorno.pdf](https://www.alsa.mil/Portals/9/Documents/articles/220401_ALSA_Article_Bivainis_Nagorno.pdf)
- Braumoeller, B. F. (2019). *Only the Dead: The Persistence of War in the Modern Age*. Nueva York: Oxford University Press.
- Brose, C. (2020). *The Kill Chain*. Nueva York: Hachette Books.
- Burbridge, D. A. (2013). Employing U.S. Information Operations Against Hybrid Warfare Threats. (U. A. College, Ed.) *Strategy Research Project*.
- Chen, B. X. (2021, julio 21). *The New York Times*. Retrieved from Cómo combatir la crisis de desinformación: <https://www.nytimes.com/es/2020/10/16/espanol/que-es-noticias-falsas.html>
- Cheyre, J. E. (1986). *La interpretacion Politico-Estrategica*. Santiago: Edimpres.
- Chile, E. d. (2010). *Operaciones de Información*. Santiago, Chile: División Doctrina.
- Chile, Ministerio de Defensa Nacional. (2020). *Política de Defensa Nacional de Chile 2020*. Santiago.
- Clausewitz, C. v. (1984). *On War*. Princeton: Princeton University Press.
- Cohen, R. S., Chandler, N., Efron, S., Frederick, B., Han, H., Morgan, F. E., . . . Shokh, Y. (n.d.). *RAND Corporation*. Retrieved from [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR2849z1.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2849z1.html)
- Cooperativa.cl. (2021, septiembre 15). *Cooperativa.cl*. Retrieved from Las universidades y la radio son las instituciones que más confianza generan en Chile, según la CEP: <https://cooperativa.cl/noticias/pais/politica/encuestas/las-universidades-y-la-radio-son-las-instituciones-que-mas-confianza/2021-09-15/112146.html>
- CSIS. (2022, octubre 07). *Tracking the Fourth Taiwan Strait Crisis*. Retrieved from Center for Strategic and International Studies: <https://chinapower.csis.org/tracking-the-fourth-taiwan-strait-crisis/>
- Defensa, M. d. (2020). *Política de Defensa Nacional de Chile*. Santiago: Ministerio de Defensa.
- Defense, O. o. (2006, febrero 6). *Historical Office*. Retrieved from Quadrennial Defense Review: <https://history.defense.gov/Historical-Sources/Quadrennial-Defense-Review/>
- Derleth, J. (2020, September-October 2020). Russian New Generation Warfare, Deterring and Winning the Tactical Fight. *Military Review*.

- Desarrollo, B. I. (2020). *Ciberseguridad. Riesgos, avances y el camino a seguir en América Latina y El Caribe*. Washington D.C.: Banco Interamericano del Desarrollo.
- Echavarría, A. (2020). The New Unequal Dialogue: Professional Military Advice in the Age of AI-Analytics. *Military Strategy Magazine*, 4-8. Retrieved from The New Unequal Dialogue: Professional Military Advice in the Age of AI-Analytics: <https://www.militarystrategymagazine.com/article/the-new-unequal-dialogue-professional-military-advice-in-the-age-of-ai-analytics/>
- Echevarría, A. (2020). The New Unequal Dialogue: Professional Military Advice in the Age of AI-Analytics. *Military Strategy Magazine*, 4-8.
- Echevarría, A. (2021). *War's Logic*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Echevarría, A. I. (2007). *Clausewitz and Contemporary War*. Nueva York: Oxford University Press.
- Ejército de Brasil. (2014). *Manual de Campanha EB20-MC-10.213 OPERAÇÕES DE INFORMAÇÃO*.
- Ejército de Chile. (2012a). *RDI-20001 Reglamento "Inteligencia"*. Santiago: División Doctrina.
- Ejército de Chile. (2012b). *RDI-20002 Reglamento "Inteligencia Función Secundaria"*. Santiago: División Doctrina.
- Ejército de Chile. (2015). *RDI-20005 Proceso de Integración del Campo de Batalla*. Santiago: División Doctrina.
- Ejército de Chile. (2016). *RDPL-20001 Proceso de las Operaciones*. Santiago: División Doctrina.
- España, Ministerio de Defensa. (2018). *PDC-01 (A) "Doctrina para el empleo de las Fuerzas Armadas"*. Madrid. Retrieved from [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2018/PDC-01\\_A\\_Doctrina\\_empleo\\_FAS\\_27feb2018.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2018/PDC-01_A_Doctrina_empleo_FAS_27feb2018.pdf)
- España, Ministerio de Defensa, Escuela Superior de Las Fuerzas Armadas (ESFAs). (2019). *Conduccion de operaciones y ejercicios*. Madrid.
- Feaver, P. (2009, abril 8). *What is Grand Strategy and Why Do We Need It?* Retrieved from Foreign Policy: <https://foreignpolicy.com/2009/04/08/what-is-grand-strategy-and-why-do-we-need-it/>
- Foroudi, L. (2017, febrero 6). *Medium*. Retrieved from Infobesity Epidemic: <https://medium.com/@laylimay/infobesity-epidemic-ce0170a7ac02>
- Freedman, L. (2019). *The Future of War. A history*. Nueva York: Hachette Book Group.

- Freedman, L. (2022). *Command. The politics of military operations from Korea to Ukraine*. Nueva York: Oxford University Press.
- Gaddis, J. L. (1986). The Long Peace: Elements of Stability in the Postwar International System. *International Security*, vol. 10 no. 4, 99-142.
- Galeotti, M. (2022). *The weaponisation of everything. A field guide to the new way of war*. Londres: Yale University Press.
- Gary, C. S. (2005). *Another Bloody Century. Future Warfare*. Londres: Orion Books.
- Gates, R. M. (2020). *Exercise of Power: American Failures, Successes, and a New Path forward in Post-Cold war world*. Nueva York: Knopf.
- Giffen, D. (2015, septiembre). *Leadership in the Digital Age: Capabilities Every Leader Needs*. Retrieved from Wharton Executive Education: <https://executiveeducation.wharton.upenn.edu/thought-leadership/wharton-at-work/2015/09/leading-in-the-digital-age/>
- Gray, C. S. (2014). *Strategy & Defence Planning. Meeting the Challenge of uncertainty*. Oxford: Oxford University Press.
- Griffiths, J., & Masalleras, M. (2022, octubre 10). *AthenaLab*. Retrieved from <https://athenalab.org/documento-no19-net-assessment-herramienta-para-la-defensa-nacional-un-tema-respecto-del-poder/>
- Gupta, U. (2011, abril 1). *Bank Info Security*. Retrieved from Social Media for Senior Leaders: <https://www.bankinfosecurity.com/social-media-for-senior-leaders-a-3496>
- Harris, W. V. (1979). *War and Imperialism in Republican Rome 327-70 BC*. Nueva York: Oxford University Press.
- Herrero de Castro, R. (2010). El concepto de interés nacional. In C. s. nacional, *Evolución del concepto de interés nacional* (pp. 17-38). Madrid: Imprenta Ministerio de Defensa.
- Hoffman, F. (2021). *Mars Adapting. Military Change During War*. Annapolis: Naval Institute Press.
- Hoffman, F. (2021, julio 5). *The four Faces of Future wars*. Retrieved from [https://www.youtube.com/watch?v=\\_PA\\_CdFV1K8](https://www.youtube.com/watch?v=_PA_CdFV1K8)
- Hoffman, F., & Mattis, J. N. (2005). The rise of Hybrid Wars. *Proceedings Magazine*, 11-18.
- Idea. (2011, marzo 16). *Idea*. Retrieved from What is strategic communications?: <https://www.idea.org/blog/2011/03/16/what-is-strategic-communications/>
- Johnson, J. T. (1987). *The Quest for Peace. Three Moral Traditions in Western Cultural History*. Princeton: Princeton University Press.
- Johnson, R., Kitzen, M., & Sweijts, T. (2021). *The conduct of war in the 21st Century. Kinetic, Connected and Synthetic*. Nueva York: Routledge.

- Joint Chief of Staff. (2019, junio 2019). *Competition Continuum*. Retrieved from Joint Chief of Staff: [https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/jdn\\_jg/jdn1\\_19.pdf?ver=2019-06-10-113311-233](https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/jdn_jg/jdn1_19.pdf?ver=2019-06-10-113311-233)
- Kane, T. M. (2006). *Theoretical Roots of US Foreign Policy : Machiavelli and American Unilateralism*. Londres: Routledge.
- Kautilia. (1992). *The Arthashastra, edited, rearranged, translated, and introduced*. Nueva Deli: Penguin Books.
- Kilcullen, D. (2020). *The Dragons and the Snakes. How the Rest Learned to Fight the West*. Nueva York: Oxford University Press.
- Knox, M., & Murray, W. (2009). *The Dynamics of Military Revolution 1300-2050*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Krauthammer, C. (1990). The Unipolar Moment. *Foreign Affairs* 70, 23-33.
- Krelina, M. (2021, noviembre 6). *Quantum technology for military applications*. Retrieved from EPJ Quantum Technology: <https://epjquantumtechnology.springeropen.com/articles/10.1140/epjqt/s40507-021-00113-y>
- Lendon, E. J. (2010). *Song of Wrath: The peloponnesian War Begings*. New York: Basic Books.
- López-Lago, L.-Z. M. (2022, 09 20). *Instituto español de estudios estratégicos IEEE*. Retrieved from [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2021/DIEEEE056\\_2\\_021\\_MANLOP\\_Competicion.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEE056_2_021_MANLOP_Competicion.pdf)
- Lowy, A., & Hood, P. (2011). *The Power of the 2x2 matrix: Using 2x2 thinking to solve business problems and make better decisions*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Luengo, A. (2020, julio 30). *Ciper*. Retrieved from El Desacople: <https://www.ciperchile.cl/2020/07/30/el-desacople/>
- Lykke, A. (1989). Defining Military Strategy =E+W+M. *Military Review* 69, 183-186.
- Martel, W. C. (2011). *Victory in War: Foundations of Modern Strategy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McFate, S. (2019). *The New Rules of War. How America can win against Russia, China, and .* Nueva York: William Morrow Paperbacks.
- Ministerio de Defensa Nacional. (2018). *DNC 2-0 Doctrina de Inteligencia Conjunta de las Fuerzas Armadas .* Santiago: Ministerio de Defensa Nacional de Chile.
- Ministerio de Defensa Nacional. (2021). *DNC 5-0 Doctrina para la Planificación Conjunta*. Santiago: Ministerio de Defensa Nacional de Chile.

- Ministerio de Defensa Nacional. (2021a). *DNC 2-01 Manual de Inteligencia Conjunta*. Santiago: Ministerio de Defensa Nacional de Chile.
- Ministerio de Defensa Nacional. (2021b). *DNC 2-05 Preparación de Inteligencia del Ambiente Operacional Conjunto*. Santiago: Ministerio de Defensa Nacional de Chile.
- Monaghan, S. (2019). Countering hybrid warfare: so what for the future joint force? (N. P.-N. University, Ed.) *PRISM*, 8(2).
- Morgenthau, H. (1948, octubre). *JSTOR*. Retrieved from World Politics: <https://www.jstor.org/stable/2009162>
- Mundo, B. N. (2021, junio 15). *Cómo es la colosal primera planta de energía termosolar de América Latina que Chile inauguró en el desierto de Atacama*. Retrieved from BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-57489950>
- Murphy, D. M. (2008, enero). *The Trouble with Strategic Communication(s)*. Carlisle, Pensilvania, Estados Unidos.
- National Security Council. (1991, enero 15). *George Bush Presidential Library and Museum*. Retrieved from <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd54.pdf>
- Neiberg, M. (2021). *Reflections on change: Achieving Intellectual Overmatch Through Historical Mindedness*. Carlisle: United States Army War College.
- Neville, J. (2018). Thriving in the Information Age. *Marine Corps Gazette*, 53-63.
- Osinga, F. (2020, octubre 29). *The four faces of contemporary war. Introduccion*. Oxford University. (2022, octubre 1). *Oxford Learner's Dictionaries*. Retrieved from <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/us/definition/english/war?q=war>
- Oxford, U. d. (2022, septiembre 22). *The Changing Character of War Centre*. Retrieved from <https://www.ccw.ox.ac.uk/>
- País, A. (2019, junio 16). *El Mostrador*. Retrieved from ¿Está preparado el periodismo para el ciberespacio?: <https://www.elmostrador.cl/agenda-pais/2019/06/16/esta-preparado-el-periodismo-para-el-ciberespacio/>
- Patrikarakos, D. (2017). *War in 140 Characters*. New York: Basic Books.
- Paul, C. (2008). *Information Operations. Doctrine and Practice*. Londres: Praeger Security International.
- Perkins, D. G. (2017, noviembre-diciembre). Multi-Domain Battle, The Advent of Twenty-First Century War. *Military Review*.
- Polibio. (1981). *Las Historias*. Madrid: Editorial Gredos.
- Press, T. L. (2021). *The Information Operations & Capabilities*. Lakeland, Florida: The Lightning Press.

- Publication, J. (2014). *Information Operations*. Washington: Department of Defense.
- Pulido, G. (2021). *GUERRA MULTIDOMINIO Y MOSAICO. EL NUEVO PENSAMIENTO MILITAR ESTADOUNIDENSE*. MADRID: INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS NORTEAMERICANOS.
- Raphael S. Cohen, N. C. (2020). *The future of Warfare 2030*. Santa Monica, Calif.: RAND Corporation.
- Real Academia Española. (2021, noviembre 30). *Diccionario de la Lengua Española*. Retrieved from <https://dle.rae.es/>
- Rittel, H. W., & Webber, M. M. (1984). Planning Problems, Are Wicked Problems. *Development in Design Methodology*, 135-144.
- Robinson, L., Helmus, T. C., Cohen, R. S., & Alireza Nader. (2018, 6 agosto). *Rand Corporation*. Retrieved from Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses: [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR1772.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1772.html)
- Rosental, M. M., & Lidin, P. F. (1965). *Diccionario Filosófico*. Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos.
- RUSI, R. (2019). *The Future Conflict Operating Environment out to 2030*. Londres: Stephen Austin and Sons Ltd.
- Ryan, M. (2022). *War Transformed. The future of Twenty-First Century. Great power Competition and Conflict*. Annapolis, MD: Naval Institute Press.
- Ryan, M., Smith, T., & Donahoe, P. (2020, septiembre 7). *The Strategy Bridge*. Retrieved from Why We Tweet: General Officer Use of Social Media to Engage, Influence, and Lead: <https://thestrategybridge.org/the-bridge/2020/9/7/why-we-tweet-general-officer-use-of-social-media-to-engage-influence-and-lead>
- Saunders, C. (2020, octubre 9). *The Strategy Bridge*. Retrieved from <https://thestrategybridge.org/the-bridge/2020/10/9/logic-and-grammar-clausewitz-and-the-language-of-war#:~:text=Clausewitz%E2%80%99s%20use%20of%20the%20meta-phor%20of%20grammar%20to,expresses%20its%20own%20unique%20view%20of%20the%20world.%E2%80%9D>
- Scharre, P. (2018). *Army of None. Autonomous Weapons and the Future of War*. Nueva York: W.W. Norton & Company.
- Schelling, T. C. (2008). *Arms and Influence*. New Haven: Yale University Press.
- Sinclair, N. (2020, febrero). *Army University Press*. Retrieved from Military Review: <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/January-February-2020/Sinclair-Russia-Syria/>

- Singer, P. W., & Brooking, E. T. (2018). *Like War. The weaponization of social media*. Nueva York: Houghton Mifflin Harcourt.
- Strachan, H., & Scheipers, S. (2011). Introduction "The Changing Character of War". In H. Strachan, & S. Scheipers, *The Changing Character of War* (pp. 1-26). Oxford: Oxford University Press.
- Sun Tzu. (1963). *The Art of War*. Nueva York: Oxford University Press.
- Troeder, E. G. (2019). *A Whole-Of-Government Approach to Gray Zona Warfare*. Carlisle, PA.: U.S. Army War College.
- U.S. Department of the Army. (2018). *ADP 3-90 Offense and Defense*.
- U.S. Department of The Army. (2018). *ADP 3-90 Offense and Defense*.
- U.S. Joint Chiefs of Staff (JCS). (2019). *joint doctrine note (JDN) 1-19*. Retrieved from [https://fas.org/irp/doddir/dod/jdn1\\_19.pdf](https://fas.org/irp/doddir/dod/jdn1_19.pdf)
- U.S. Joint Chiefs of Staffs . (2017). Joint publication (JP-1) Doctrine for the Armed Forces of the United States.
- U.S. Marine Corps. (2020). *MCDP 1-4, Competing*. Washington.
- US ARMY. (2022). *FM 3-0 Operations*. Whashington DC: Departament of the Army.
- Von Chrismar Escuti, J. (2010). *Los Objetivos Nacionales, Base de la Politica nacional de los Estados*. Santiago: Instituto Geografico Militar.
- Waters, D. E. (2021). *A framework for understanding Strategic Thinking and developing Strategic Thinkers*. Carlisle: US Army War College.
- Weiss, G. F. (2021). *The New art of war. The origins, Theory and Future of Conflicit*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Worley, R. (2012). *Orchestrating the Instruments of Power: A Critical Examination of the U.S. National Security System*. Raleigh: Lulu Press Inc.
- Yarger, H. (2006). Strategic Theory for the 21st Century. In S. S. Institute, *The Little Book on Big Strategy* (pp. 17-38). Carlisle: US Army War College.