

La construcción del marco teórico en la investigación científica

*Dora Cervantes Deboni**

Introducción

Todo conocimiento se construye a partir del ya existente. Esta afirmación justifica la necesidad de que todo trabajo de investigación científica se inicie con una indagación que permita recabar antecedentes sobre el conocimiento científico acumulado respecto al tema que se abordará, para inmiscuirse gradualmente en los aspectos teóricos, empíricos y metodológicos que circundan el objeto de investigación.

El conjunto de dichos antecedentes que incluyen teorías, propuestas teóricas, doctrinas y leyes, además de investigaciones y estudios científicamente válidos, organizados armónicamente, proporcionan una visión sistematizada y holística del conocimiento existente sobre el problema en cuestión, constituyéndose en la base sobre la cual se construirá el nuevo conocimiento. Esto es lo que en el ámbito científico se denomina *marco teórico*.

El marco teórico, para Daros, es el conjunto de ideas (teorías e hipótesis) con las cuales el problema abordado adquiere un sentido¹. Complementan esta definición Canales, Pineda y Alvarado, quienes señalan que el marco teórico es lo que encuadra, contiene, ubica y hace relevante el problema de investigación².

Si bien la función principal de un marco teórico es sustentar el trabajo investigativo que generará el nuevo conocimiento, su contribución va más allá, apoya todo el proceso de investigación, ya que, como base de datos válidos, permite precisar el planteamiento del problema; delimitar adecuadamente el área de conocimientos sobre la cual se desarrollará la investigación; identificar los factores incidentes en el problema objeto de estudio; levantar

* Profesora de Matemática, Licenciada y Magíster en Ciencias de la Educación por la Universidad de Chile. Dra. (c) en Educación de la Universidad Nacional de Educación a Distancia de España, UNED. Es académica de postgrado y Directora de tesis en la Facultad de Humanidades de la Universidad Mayor. Es Profesora Metodóloga e Investigadora del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército. dcervantesd@acague.cl

¹ William Daros, R. ¿Qué es un marco teórico? *Enfoques*, XIV 1 (enero 2002): 79.

² Francisca Canales, Elia Pineda y Eva Alvarado. *Metodología de la investigación* (Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud, 1994), 55.

hipótesis; definir las variables implicadas; interpretar los resultados obtenidos, inducir el diseño investigativo; y hasta, visualizar nuevas líneas y áreas de investigación.

De lo descrito precedentemente, se deduce que el marco teórico es la fuente de energía que alimenta el proceso investigativo en sus diferentes etapas, es el eje de la misma y conduce toda la investigación.

No obstante, para que ello ocurra el investigador deberá agudizar sus habilidades y capacidades para buscar, seleccionar, analizar, sistematizar y, principalmente, para usar adecuada y convenientemente la información, cautelando en todo momento que se cumplan los principios de rigurosidad y neutralidad científica. Como se puede apreciar, la construcción del marco teórico constituye todo un desafío para el investigador, principalmente para quienes se inician como tal.

Ante dicho desafío, resulta oportuno revisar cuáles son sus componentes, cómo se construye, cuáles son los pasos a seguir para el levantamiento y organización de este, de tal manera que contribuya efectivamente al proceso investigativo.

De ahí entonces que el objetivo del presente artículo es proporcionar claves para la construcción de marcos teóricos pertinentes, robustos y rigurosos, que permitan apoyar el proceso investigativo completo, principalmente, para sustentar los nuevos conocimientos obtenidos como resultado de un trabajo investigativo acucioso y profundo en el ámbito de las Ciencias Militares.

En la primera parte se definen los componentes de la base de conocimiento de un marco teórico, se precisa en qué consisten y cómo colaboran en el proceso investigativo. En la segunda parte, se describen las etapas que implica la construcción de un marco teórico, la búsqueda y revisión bibliográfica, la discusión bibliográfica y el marco referencial. En ambos apartados se destaca la importancia y la utilidad de sus elementos en el desarrollo de la investigación. Finalmente se concluye respecto a la importancia y la utilidad del marco teórico durante el proceso investigativo y en sus resultados.

Base de conocimientos de un marco teórico

Un marco teórico concilia tres subconjuntos de conocimientos relevantes en torno al objeto de investigación, los teóricos, que acumulan las diferentes teorías o enfoques teóricos existentes; los empíricos, que dan cuenta de las distintas investigaciones y estudios realizados en relación con el problema de estudio; y, los metodológicos que informan sobre los diseños y estrategias aplicadas en el desarrollo de dichas investigaciones.

Base teórica

La base teórica, es un conjunto de teorías, propuestas teóricas, doctrinas y/o leyes, cada una de ellas con la correspondiente red de conceptos que implican.

Aunque no es el propósito de este artículo generar una discusión conceptual en torno a los elementos que constituyen esta base de conocimientos, solo para reconocer mejor los elementos que la componen, se hace necesario establecer las distinciones existentes entre teoría, propuesta teórica, doctrina.

La definición más clásica y recurrida de *teoría* es la que presentan Kerlinger y Lee quienes la definen como un conjunto de constructos, definiciones y proposiciones relacionadas entre sí, que presentan una visión sistemática de fenómenos especificando relaciones entre variables, con el propósito de explicar y predecir los fenómenos³. Es un sistema relacional, que determina el cómo y por qué se relacionan, señala Carmen Cursio⁴. Para Sierra Bravo la ciencia está formada esencialmente, por teorías y las teorías son el resultado final de la investigación científica⁵.

En esta óptica, la teoría surge de una propuesta teórica que ya ha sido probada; es decir, ha sido contrastada con la realidad en múltiples ocasiones y contextos manteniendo la estabilidad en sus resultados. Esa regular estabilidad implica que mantiene su eficacia, su utilidad y por lo tanto, está vigente.

En cambio, una propuesta teórica es solo el primer paso hacia la teoría, si bien surge como el resultado de una investigación, se encuentra en espera que su aplicación permita verificar su estabilidad; es decir, le falta ser comprobada.

Tanto las teorías como las propuestas teóricas, distan de lo que es doctrina. La doctrina se define, en el contexto de las Ciencias Militares, como el conjunto de normas fundamentales que, expresadas en forma de declaración de creencias o sabiduría colectiva, describen y orientan el quehacer institucional, el empleo de la fuerza y, además, perfilan el futuro y sus desafíos⁶. Sin embargo, muchos estudios e investigaciones en el ámbito de las Ciencias Militares presentan como marco teórico solo elementos doctrinarios, en cuyo caso debiera denominarse marco doctrinario. También es lícito presentar ambos, lo cual siempre dependerá de la naturaleza del problema objeto de estudio.

Cada teoría o doctrina establece sus conceptos proporcionando la descripción de su significado, características y condiciones, conformando de esta manera, un entramado de relaciones lógicas y coherentes.

Los conceptos no tienen sentido aisladamente, como ocurre, siguiendo a Daros, en el caso de tomar el significado de los conceptos de un diccionario donde se presentan solo definiciones generalistas de términos sin ninguna relación con el ámbito específico donde se ubica el estudio a realizar. Muchas veces un mismo vocablo tiene una significación diferente en distintas teorías o doctrinas⁷.

Para Bunge la actividad científica más importante, la más profunda y la más fecunda se centran en las teorías y no en torno a hipótesis sueltas, o en la recolección de datos, ni en la clasificación de los mismos⁸.

Si bien las teorías, las doctrinas y las leyes responden a una construcción humana –por lo que deben someterse a un constante proceso de verificación y validación–, constituyen

³ Fred Kerlinger y Howard Lee. *Investigación del comportamiento* (México: McGraw-Hill/Interamericana Editores, 2002), 36.

⁴ Carmen Cursio Borrero. *Investigación cuantitativa. Una perspectiva epistemológica y metodológica* (Kinesis: Colombia 2002), 86.

⁵ Restituto Sierra Bravo. *Técnicas de investigación social* (Paraninfo: España, 1999), 47.

⁶ Ejército de Chile. *Diccionario Militar*, 2011.

⁷ William Daros, R. *¿Qué es un marco teórico?*, 78.

⁸ Mario Bunge. *La investigación científica* (Barcelona: Ariel, 1972), 413.

una luz que permite guiar la práctica investigativa, aprender de ella y ofrecer una norma interpretativa para casos semejantes⁹.

Base empírica

Se conforma por la información extraída de investigaciones y estudios empíricos (de la realidad) respecto al objeto de investigación, artículos científicos y académicos respecto al conocimiento empírico obtenido sobre problema objeto de estudio. Se ocupa del qué se ha investigado, bajo qué teoría o perspectiva (teórica o doctrinaria) se han realizado, cuáles son los aspectos del problema objeto de estudio en que se focalizan las investigaciones análisis y estudios realizados; es decir, determina la(s) tendencia(s) existente(s). Además, permite conocer las dificultades y limitaciones enfrentadas durante los procesos investigativos realizados lo que ayuda al investigador a no seguir caminos inútiles o equivocados de otros investigadores.

La base empírica también da cuenta del propósito con el que se han desarrollado las investigaciones y estudios que, por lo general, son de carácter práctico, es decir, conducen a la solución del problema objeto o fenómeno estudiado y no a una propuesta teórica.

Algunos autores, señalan que la base empírica es el *estado del arte*—también conocido como estado de la cuestión—sin embargo, dicha afirmación es errónea, puesto que la base empírica es solo el primer paso en la construcción de este.

El estado del arte es más amplio y más profundo, ya que se emplazan todos los aportes empíricos existentes en torno a la materia en estudio, incluidas aquellas que resultan contradictorias entre sí. Como recomienda Umberto Eco, tengan siempre en cuenta lo que ya se hecho¹⁰.

De este modo, la construcción del estado del arte pasa a ser en sí una investigación de tipo documental, cuyo objetivo siempre es trascender el conocimiento acumulado, es decir, *desarrollar una nueva propuesta teórica* sobre el objeto estudiado. Para ello, se recurre a la hermenéutica y al análisis crítico de lo existente, además de contar con el conocimiento profundo del investigador, quien no solo debe conocer todos los argumentos encontrados, sino comprenderlos y aplicarlos para lograr el objetivo. En definitiva, la base empírica no es sinónimo de estado del arte.

El surgimiento de nuevos escenarios que emergen con el desarrollo del mundo global y el vertiginoso avance tecnológico generan nuevos problemas que requieren ser investigados, imponiendo nuevos desafíos a los investigadores, ya que no se cuenta con una base empírica que les apoye. Esto hace que las primeras investigaciones sobre fenómenos emergentes adquieran un carácter exploratorio respecto a la problemática abordada, lo que requiere la agudeza del investigador para observar con detención y analizar el objeto de estudio, como así mismo, de imaginación y creatividad para diseñar la metodología con que será trabajado. Los resultados que se obtienen son los que van generando la empíria necesaria sobre el mismo.

⁹ Ibíd.

¹⁰ Umberto Eco *Cómo se hace una tesis* (Barcelona: Editorial Gedisa, 2003).

Base metodológica

De la misma fuente de donde se extrae la información para conformar la base empírica, se obtiene también la información sobre *el cómo* se han realizado dichas investigaciones. La información sobre el tipo de estudios realizados, el método con que han sido estudiados, las técnicas y procedimientos empleados para el levantamiento de datos e información (recolectado los datos), los lugares donde se han llevado a cabo, los casos investigados, quienes y cuantos han sido los sujetos de estudio, cómo se han seleccionado los casos de estudio, los factores, variables, las unidades de observación, las técnicas usadas para el análisis de los datos e información recopilada.

El Cuadro 1 sintetiza lo descrito respecto a las bases de conocimiento que componen el marco teórico, los elementos que concentra cada una de ellas y su contribución al proceso investigativo.

Cuadro 1
Base de conocimientos de un Marco Teórico

Bases	Elementos que la integran	Contribución al proceso investigativo
Base teórica	Teorías, perspectivas o propuestas teóricas, doctrinas, leyes y sus respectiva red de conceptos	Precisar el planteamiento del problema de investigación. Delimitar adecuadamente el área de conocimientos sobre la cual se desarrollará la investigación. Identificar los factores intervinientes en el estudio. Establecer supuestos de inicio y/o hipótesis. Definir conceptual y operacionalmente las variables del estudio, sus dimensiones y unidades de observación. Interpretar los resultados de la investigación.
Base empírica	Investigaciones y estudios empírico (en la realidad) realizados sobre el objeto de investigación.	Determinar la tendencia con que se han realizados los estudios de la realidad donde se ubica el problema objeto de estudio. Evitar errores metodológicos cometidos en otras investigaciones sobre el objeto de estudio. Inducir la elaboración del estado del arte.
Base metodológica	Información reunida sobre el cómo se ha realizado la investigación empírica, el tipo de estudios realizados, el método, las técnicas y procedimientos empleados para la recopilación de datos e información, en qué lugares se han llevado a cabo, quienes han sido los sujetos	Identificar el enfoque de la investigación (cualitativo, cuantitativo o mixto). Determinar el método Seleccionar el o los caso(s) de estudio y las unidades de observación. En suma, a decidir sobre el diseño o estrategia de investigación.

Fuente: Elaboración propia.

El ordenamiento lógico y armónico de estos tres repositorios de información conforman la *base de conocimiento* que; por un lado, proporciona una visión holística del conocimiento existente sobre la realidad estudiada; y por otro, concentra los recursos y herramientas con que cuenta el investigador para levantar el andamiaje que le permitirá construir el nuevo conocimiento respecto al problema objeto de investigación, sea este teórico o práctico¹¹, y que finalmente, pasará a formar parte de esta misma base.

Etapas de la construcción del Marco Teórico

Dada la importancia que reviste el marco teórico en su función de base sustentadora del proceso de investigativo completo, este debe construirse con materiales y herramientas que le otorguen la solidez y amplitud suficiente, de manera que el conocimiento que se genere como resultado de la investigación, mantenga la estabilidad necesaria para no derrumbarse.

La mayoría de los autores concuerdan en que la elaboración de un marco teórico se realiza en tres etapas sucesivas, la primera de ellas es la *búsqueda y revisión bibliográfica*, la segunda corresponde a la *discusión bibliográfica* y la tercera es el *marco referencial*.

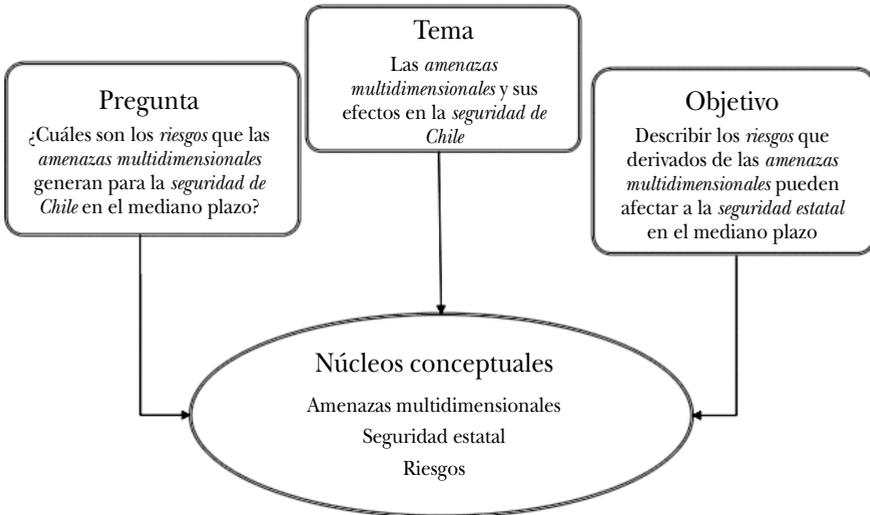
La búsqueda y revisión bibliográfica

Lo primero que se debe tener claro para iniciar la búsqueda y revisión bibliográfica es saber *qué se buscará*. Pareciera obvio, pero no siempre resulta fácil. La clave para no divagar entre las tantas fuentes de información existentes en la actualidad, buscando algo difuso relacionado con el tema a tratar, es identificar claramente los *ejes o núcleos conceptuales* de la investigación. Estos permiten al investigador precisar lo que requiere buscar.

Dichos núcleos se encuentran dados en la relación lógica que se establece en la triada *tema-pregunta-objetivo* de la investigación. En el ejemplo siguiente se puede observar dicha relación y la identificación de los núcleos conceptuales.

¹¹ Cuando la resultante de un trabajo investigativo es teórico, culmina con una propuesta teórica respecto al objeto de estudio. Y cuando el resultado es de carácter práctico, implica que propone una solución al problema objeto de estudio.

Figura 1
Identificación de los núcleos conceptuales



Fuente: Elaboración propia¹².

Identificados los núcleos conceptuales, se inicia la búsqueda y revisión bibliográfica referida a ellos.

El aspecto principal a considerar durante la búsqueda de bibliografía existente respecto a los núcleos conceptuales de investigación, son las *fuentes de información* a que se recurrirá. Aunque existe mucha bibliografía referida a la clasificación de las fuentes de información –primaria, secundaria y terciaria– resulta necesario hacer algunas precisiones al respecto.

Las *fuentes primarias* son las que contienen una *información original* producida por uno o varios autores, es decir, aportan algo nuevo. Dicha información, generalmente, se encuentra en los libros, artículos científicos y académicos, publicaciones periódicas, revistas indexadas y tesis. Pero, se debe tener especial cuidado en su contenido. Es justamente ahí donde se puede verificar si una fuente es o no primaria. Se debe distinguir entre las publicaciones que contienen planteamientos originales (fuente de primaria), de aquellos que interpretan y/o critican las propuestas de otros autores. En este caso, aunque contengan gran cantidad de citas amplísimas, se las clasifica como *fuentes secundarias*.

Al grupo de las fuentes secundarias pertenecen aquellas publicaciones que resumen o interpretan la obra o las teorías de otros autores. Igualmente son valiosas para guiar un estudio porque, con frecuencia, reproducen e interpretan parte de la fuente primaria, pero no son recomendadas para sustentar juicios o análisis personales¹³.

¹² El ejemplo que se presenta fue tomado de la tesis presentada por Nicolás Silva Ramírez para optar al grado de Magíster en Ciencias Militares de la Academia de Guerra del Ejército de Chile, el año 2016.

¹³ Umberto Eco, *Cómo se hace una tesis*, 46.

Es posible que en las obras de característica secundaria se pueda encontrar una nueva propuesta teórica derivadas del análisis y/o crítica realizada, pero esto no siempre ocurre. También se puede hacer un reanálisis de los datos recopilados por el autor del trabajo original, lo que facilita el análisis de tipo comparativo y de tendencias, afirma Stewart¹⁴.

Muchas veces, principalmente cuando no se tienen conocimientos profundos sobre el tema a investigar, la elaboración de un marco teórico se inicia con la revisión de las *fuentes terciarias*, donde se encuentran listados de publicaciones que permiten al investigador identificar y ubicar el material que lo remitirá a las fuentes secundarias o primarias que pueden resultar pertinentes y atingentes al problema objeto de la investigación.

Un ejemplo de fuente terciaria son los motores de búsqueda web especializados que funcionan como gestores del conocimiento mediante la compilación de información científica seleccionada, entre los que destaca el ProQuest, reconocida por la comunidad académica como una de las base de datos de investigación multidisciplinaria más diversa y fácil de usar. La Academia de Guerra se encuentra suscrita a esta en el área de las Ciencias Sociales y permite que todos sus integrantes accedan a ella. Otros de similares características son JSTOR, biblioteca digital que proporciona acceso a fuentes primarias en 75 disciplinas; y, EBSCO, organización asociada a bibliotecas académicas de distintos países, corporaciones, agencias gubernamentales y militares, entre otras. Todas ellas permiten el acceso a miles de libros, revistas especializadas, artículos de revistas académicas indexadas, tesis, documentos de análisis e informes de investigación, videos, etc., clasificados por disciplina.

Junto con realizar la búsqueda bibliográfica se hace una somera revisión de esta. Cada vez que se encuentra bibliografía que aborda alguno de los núcleos conceptuales de la investigación en desarrollo, el investigador hace una rápida mirada al índice, al resumen y/o a los contenidos para decidir su utilidad. Si lo selecciona como bibliografía de interés, se realiza una revisión más acuciosa para determinar cuál es y dónde se ubica el aporte que le bridará, ya sea sobre la perspectiva teórica, sobre los antecedentes empíricos y/o sobre aspectos metodológicos.

Es en esta etapa donde resulta de gran utilidad, elaborar *fichas bibliográficas* para conformar una base de datos personal, donde se registra el título del libro o artículo, sus referencias bibliográficas y el contenido principal que interesa. Esto es de gran utilidad a la hora de elaborar el informe de investigación (tesis) o escribir un artículo para su publicación.

Una ficha bibliográfica, cualquiera sea el modelo que se use, siempre deberá registrar el título de la obra o artículo, el autor, las palabras claves, el contenido de interés, la(s) página(s) en que se encuentra y la referencia bibliográfica (año, editorial, país.) Si se trata de una revista, se conserva además, el nombre, volumen, número y año correspondientes.

La importancia de realizar una revisión bibliográfica exhaustiva y acuciosa es destacada por la mayoría de los autores porque favorece, principalmente, la familiarización con el tema de estudio escogido. Para Dankhe el propósito de dicha revisión bibliográfica es obtener información para, a partir de ella, poder analizar y discernir si la teoría existente

¹⁴ Stewart (1984) en María Ángeles Cea D'Ancona, *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social* (Madrid: Síntesis, 1996), 223.

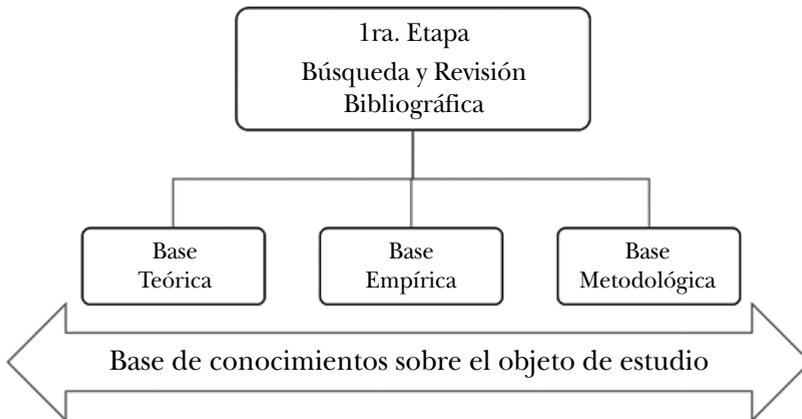
y la investigación previa sugieren una respuesta (aunque sea parcial) a las preguntas de investigación, o una dirección a seguir dentro del estudio¹⁵.

Para realizar una buena revisión bibliográfica se debe cumplir con los siguientes cinco criterios:

- Integralidad: se refiere a revisar toda la bibliografía existente o, al menos, lo que más se encuentre vinculado al problema o fenómeno de estudio.
- Convergencia: se refiere a que todos apunten al problema objeto de estudio.
- Actualidad: se refiere a que sean recientes.
- Vigencia: que se mantenga en uso.
- Ordenamiento jerárquico: se trata de presentar los conocimientos sobre el problema objeto de estudio de acuerdo a su importancia.

En síntesis, la búsqueda y revisión bibliográfica es la primera etapa de la construcción del marco teórico y culmina con la conformación de la base de conocimientos acumulados sobre el objeto o fenómeno de estudio. Como se señaló en el primer apartado de este artículo, sus componentes son tres, la base teórica, la base empírica y la base metodológica, como se muestra en la figura siguiente.

Figura 2
Búsqueda y Revisión Bibliográfica



Fuente: Elaboración propia.

¹⁵ Dankhe (1989) en María Ángeles Cea D'Ancona (1996), 84.

La discusión bibliográfica

Por lo general, durante la revisión bibliográfica, el investigador detecta concordancias y discrepancias preliminares entre los autores que han seleccionado, sean estas en la propuesta teórica, en las significaciones conceptuales y/o empírica referidas al objeto de estudio, dando pie al desarrollo de la segunda etapa de construcción del marco teórico, *la discusión bibliográfica*.

El propósito de la discusión bibliográfica es verificar cuál de todas las teorías, o propuestas teóricas que se han encontrado ofrece la mayor solidez y se ajusta mejor al problema objeto de estudio, orientando al investigador a adoptar la mejor de ellas para el desarrollo de su investigación.

Consiste en desarrollar una controversia respecto a los acuerdos y diferencias entre la(s) propuesta(s) de distintos autores, es decir, en palabras de Umberto Eco, hay que poner a discutir a los autores¹⁶.

El desafío es que el investigador participe de la discusión presentando sus argumentos a favor o en contra de las ideas o posturas de los autores convocados. Es en esta etapa donde el investigador pone a prueba su capacidad de análisis, de argumentación y de asertividad puesto que lo conduce a decidir razonadamente la perspectiva teórica que adoptará para realizar la investigación.

De la decisión que adopte el investigador dependerá la planificación del diseño y estrategia metodológica con que se desarrollará el trabajo para dar solución al problema planteado. Esto muestra la importancia de la discusión bibliográfica y además, la relación de equivalencia con el pensamiento estratégico, ya que, en palabras de Arteaga, su aplicación no solo se orienta a vislumbrar una solución del problema sino que también al cómo hacerlo y a la planificación que ello requiere¹⁷, reafirmandose, una vez más, la estrecha relación que existe entre las tareas de Estado Mayor y el proceso de investigación científica.

El desarrollo de la discusión bibliográfica permite esclarecer en qué y cómo contribuirá la base teórica al proceso investigativo.

Para su desarrollo se pueden utilizar diferentes técnicas de análisis, dependiendo siempre de la naturaleza del estudio y de la información con que se cuenta. Las técnicas que frecuentemente se usan para esto son el análisis comparativo y el análisis crítico.

Comparar es una destreza del pensamiento que consiste en identificar y articular semejanzas y diferencias esenciales entre dos o más hechos, situaciones, conceptos u objetos, para alcanzar un propósito específico que, en el contexto del marco teórico, es ayudar al investigador a adoptar una postura para desarrollar la investigación.

En este tipo de análisis el investigador toma la posición de conductor del debate, manteniendo una actitud neutral frente a los oponentes para, finalmente, expresar una conclusión sobre el aspecto comparado. En esta conclusión no se emite juicio, sino que se caracteriza por la imparcialidad del investigador quien debe hacerlo indicando las diferencias y puntos de acuerdo detectados, siempre sobre criterios objetivos.

A modo de ejemplo, se presenta a continuación un extracto de discusión bibliográfica en la que se usa el análisis comparativo.

¹⁶ Umberto Eco, *Cómo hacer una tesis*, 36.

¹⁷ Mario Arteaga Velásquez, *Las tareas de Estado Mayor y la investigación en las Ciencias Militares*. Artículo que forma parte de este libro.

Ejemplo de discusión bibliográfica mediante análisis comparativo

El concepto de parálisis estratégica nace con Fuller, quien en 1919 manifestó: “la fortaleza física del ejército enemigo descansa en su organización, la cual es controlada por su cerebro. Si se paraliza su cerebro, el cuerpo (organización) deja de operar”. Más tarde, bajo la lógica de la aproximación indirecta, Lidell Hart afirma que un comandante debe eludir la fortaleza del adversario para golpear sus vulnerabilidades. En este sentido, Warden, gracias a los avances de la ciencia y la tecnología, es capaz de aterrizar las ideas de “parálisis estratégica” de Fuller y de “aproximación indirecta” de Lidell Hart, proponiendo una forma práctica de empleo de los medios para cumplir con la visión de ambos pensadores.

No obstante lo anterior, Milán Vego refuta la visión de Warden diciendo que es un hecho aceptado que nadie puede predecir con detalle qué efectos podrá tener una acción en el lado psicológico del adversario, sobre todo porque la tesis de Warden obvia los elementos inmateriales de la fuerza en su análisis de sistema de sistemas. Por tanto, Vego estima muy difícil la posibilidad de lograr la parálisis estratégica en el adversario.

Del mismo modo, se debe tener presente que en el momento en que se desarrolló el concepto de “parálisis estratégica”, aún no se encontraba consolidada la visión y existencia del nivel operacional como se concibe hoy. Hasta el momento en que Fuller y Lidell Hart lo mencionan, se conocía como nivel estratégico del teatro, el cual en la actualidad representa el Nivel Operacional. Por tanto, más que hablar de parálisis estratégica, en los tiempos actuales según Fuller y Lidell Hart debiera decirse “Parálisis operacional”.

Fuente: Extracto de marco teórico elaborado por C. Lauriani¹⁸.

Como se puede apreciar en el extracto precedente, el investigador describe la discusión entre los planteamientos de Milán Vego y Warden para mostrar las diferencias que presentan respecto al concepto de “parálisis estratégica”; y luego, hace un comentario sintetizando el aspecto que los diferencia. De esta forma compara, pero se reserva su propia opinión respecto al concepto analizado, es decir, se mantiene neutral.

En otros casos, la discusión bibliográfica se realiza *criticando* (emitiendo juicios) con argumentos sólidos los postulados de uno o más autores en análisis. Aquí la participación del investigador es siempre activa, cuestiona cada argumento esgrimido por el o los autores analizados, dejando en evidencia que ha adquirido profundidad de conocimientos sobre el tema que analiza.

Un ejemplo de esta forma de análisis es la que se presenta en el extracto siguiente, en el que Arteaga analiza las amenazas para la cooperación y la integración¹⁹.

¹⁸ Cristián Lauriani Ide, “Aportes del pensamiento de Warden a la estrategia militar de Chile pos guerra fría” (Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica dis., Academia de Guerra, 2015), 59.

¹⁹ Mario Arteaga Velásquez. “Cooperación, integración y conflicto”, *Revista de Ensayos Militares* 3 1 (Junio 2017): 29-30.

Ejemplo de discusión bibliográfica mediante análisis crítico

Desde el punto de vista político, la integración considera la transferencia de las expectativas de los Estados, a las autoridades y comunidades superiores a ellos. En la visión jurídica considera la cesión de competencias únicas y exclusivas a órganos comunes aceptados como actores del proceso de integración, lo que “reduce la autonomía de los Estados” y los conduce a compartir su soberanía de tal manera que el territorio nacional pasa a ser comunitario. A lo anterior se agrega que los Estados aceptan políticas y disposiciones de funcionamiento comunitarias relacionadas, entre otros, con la economía, el lema monetario, los asuntos de la energía, la salud pública, la educación y, especialmente, la política exterior y la política de seguridad y defensa. Esto genera un grado de interdependencia muy alto, que en la práctica afecta y modifica el comportamiento de los Estados en el ámbito internacional e inclusive influye y modifica su comportamiento interno...

...Un acuerdo de integración puede verse afectado por asuntos como las desconfianzas interestatales, la falta de estabilidad económica de los integrantes, la falta de cohesión social al interior de los Estados, la falta de consolidación del Estado y de la democracia, los problemas de gobernanza, los asuntos territoriales, las desigualdades sociales y los niveles de endeudamiento.

En la integración, el asunto ideológico y el populismo político tienen mayor impacto que en la cooperación, porque generan inestabilidad política, impactan en la consolidación democrática y originan problemas de gobernanza y, juntos, conducen a desconfianzas que pueden afectar al proceso en general. Lo anterior puede complicarse con la aparición de los nacionalismos expresados mediante movimientos secesionistas, porque ellos generan tensiones internas y pueden producir la fractura del Estado, impactando en la unidad de los Estados miembros y en el espacio de acción y seguridad común...

...Actualmente se sostiene que los procesos de integración se encuentran inhibidos por la falta de interés de los Estados para ceder sus competencias exclusivas a entidades supranacionales, porque existe incertidumbre respecto de la aplicación de los acuerdos que se adoptan, algunos de estos ni siquiera se cumplen por las debilidades de las normas y reglas jurídicas, situación que ha fatigado los procesos integradores generando retrocesos, tal vez, motivados por acuerdos y consensos que no se hacen realidad y porque se advierte la menor legitimidad que tiene la integración política respecto de la económica.

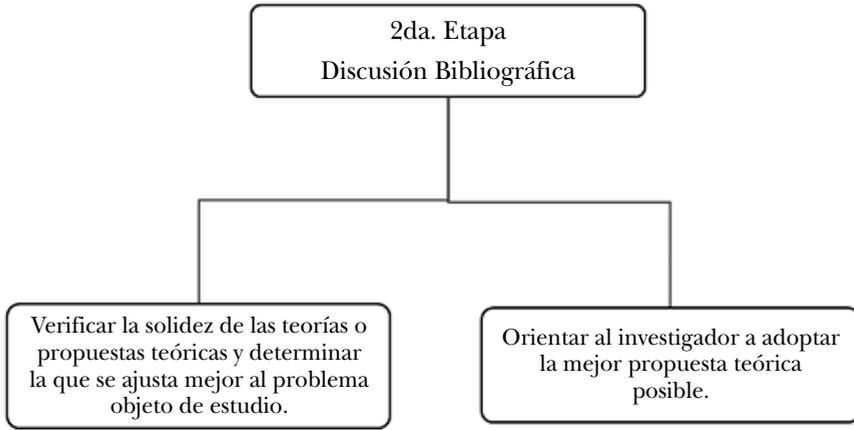
Fuente: Extracto de un análisis realizado por M. Arteaga²⁰.

En el ejemplo de análisis precedente, se advierte que el autor, luego de proporcionar antecedentes sobre la integración desde distintas perspectivas, presenta su punto de vista respecto a ellos, emitiendo juicios (en los dos últimos párrafos) que respalda con argumentos validados, reflejando así, que posee un vasto conocimiento sobre el tema tratado.

En síntesis, cualquiera sea la forma de realizar la discusión bibliográfica, su importancia se centra en la orientación que proporciona al investigador para que decida la perspectiva teórica con que desarrollará el estudio. En la figura siguiente, se esquematiza lo descrito.

²⁰ *Ibíd.*

Figura 3
Utilidad y propósito de la Discusión Bibliográfica



Fuente: Elaboración propia.

El marco referencial

Los criterios que considera el investigador para decidir la perspectiva con que se llevará a cabo la investigación debe explicitarse en el denominado *marco referencial*, tercera y última etapa de la construcción del marco teórico.

El marco referencial de una investigación, no es otra cosa que la declaración de lo decidido en cuanto a la perspectiva teórica (doctrinaria) adoptada para desarrollar el trabajo investigativo. Obedece a la reflexión del investigador derivada de la discusión bibliográfica que realizó previamente y que lo lleva a decir su postura personal frente al problema objeto de estudio, elaborando un discurso propio sobre este.

Para su construcción debe tenerse en cuenta que no se trata de una recopilación de ideas vagas o inconexas, sino de una descripción de tópicos relevantes, racionalmente seleccionados en función de criterios explícitos y justificados de manera articulada y coherente con la materia en estudio.

Dicha perspectiva puede estar dada por una o varias teorías o doctrinas incluyendo su correspondiente red de conceptos o una propuesta teórica o doctrinaria, partes de distintas teorías o doctrinas que, acomodando sus elementos, se articulan y complementan (eclectico).

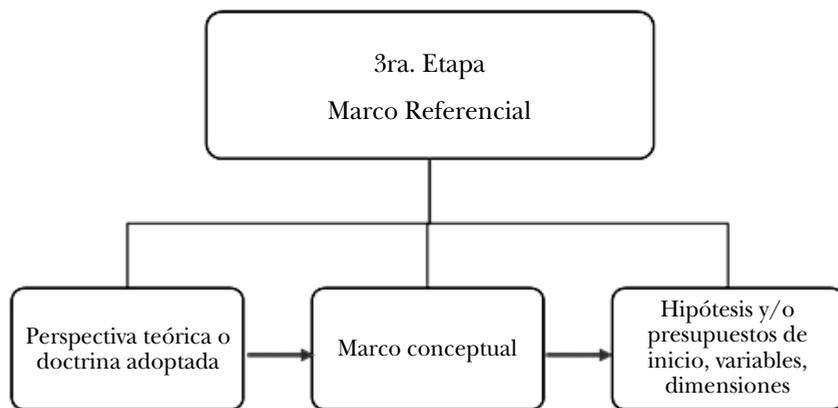
Adoptar la mejor decisión no resulta fácil, dada la implicancia que tiene en el desarrollo de la investigación. La perspectiva teórica adoptada por el investigador conlleva a la elaboración del correspondiente *marco conceptual*, el que reviste una importancia gravitante, dado que desde este entramado de relaciones lógicas y coherentes se derivan las variables, sus di-

menciones y/o categorías del estudio. Como afirma Cea D'Ancona, los conceptos se traducen a términos operacionales. De ellos se deducen unas variables e indicadores que posibilitan la contrastación empírica del concepto en análisis²¹.

Por ningún motivo el marco conceptual puede hacerse combinando conceptos de distintas teorías o doctrina que no fueron consideradas para el desarrollo de la investigación. Asimismo, presentar un marco conceptual sin aludir a la concepción teórica (doctrinaria o jurídica) que le da origen, lo convierte en un glosario de términos (listado de definiciones) lo que dista de ser un marco conceptual, dado que las definiciones no son sinónimo de conceptos.

Asimismo, derivado de la decisión en cuanto a la perspectiva teórica (doctrinaria o jurídica) que se ha adoptado para desarrollar el trabajo investigativo y su correspondiente marco conceptual derivado, permite al investigador deducir *hipótesis*²² de diferentes tipos y/o configurar *supuestos de inicio* atinentes y pertinentes con el problema objeto de investigación. Con ello, el investigador logrará esclarecerse respecto al cómo lo hará, quedando en condiciones de pasar a otra etapa del proceso investigativo, establecer el diseño metodológico con que realizará el trabajo investigativo. En la figura siguiente se presentan los componentes del marco referencial, la relación de dependencia que existe entre ellos que, a su vez, constituyen el aporte al proceso investigativo.

Figura 4
Componentes del Marco Referencial



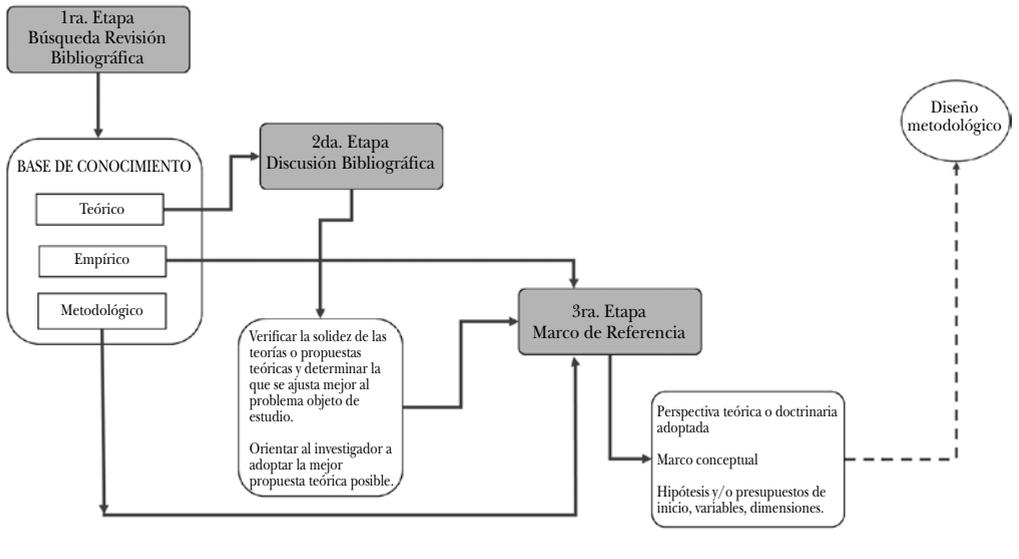
Fuente: Elaboración propia.

²¹ María Ángeles Cea D'Ancona, *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social* (1996) 123.

²² Respecto a las hipótesis, se sugiere consultar el artículo de Marjorie Gallardo Castañeda, "La formulación de hipótesis en el proceso de investigación" que forma parte de este libro.

De acuerdo a los planteamientos precedentes, las tres etapas de la construcción de un marco teórico mantienen una relación de dependencia importante, dado que la culminación de cada una de ellas proporciona los insumos necesarios para iniciar la etapa siguiente, lo que se puede apreciar en figura siguiente.

Figura 5
Etapas de la construcción del Marco Teórico



Fuente: Elaboración propia.

Si alguna de estas tres etapas no se completa o simplemente no se realiza, el proceso investigativo pierde rigurosidad científica lo que minimizan y hasta invalida los hallazgos y resultados que se obtengan. Solo se exceptúan de esto último los casos en que el objeto o fenómeno de estudio no ha sido previamente investigado científicamente (investigación de tipo exploratoria) en cuya situación no se contará con una base metodológica de conocimientos, lo que obliga al investigador a recurrir a su creatividad e inventiva para definir un diseño investigativo que le permita alcanzar los objetivos que persigue.

Resumiendo, en este apartado se presentan las etapas para la construcción de un marco teórico de una investigación científica en el contexto de las Ciencias Militares. Como se aprecia existe una estrecha interdependencia entre ellas, de manera tal, que cada una proporciona los insumos necesarios para iniciar la otra. Además, queda claro que en cada etapa se recurre a la base de conocimientos establecida, ya sea en lo teórico, en lo empírico y/o en lo metodológico.

Todo ello, permite que el marco teórico cumpla su función de sustento del proceso investigativo y de su producto, el nuevo conocimiento.

Conclusiones

El presente artículo proporciona claves para la construcción de un marco teórico pertinente, consistente y riguroso que permita cumplir efectivamente la función de sustentar el trabajo investigativo completo y principalmente el nuevo conocimiento que se obtiene.

En la primera sección del estudio se revisaron los tres componentes (teórico, empírico y metodológico) que en conjunto constituyen la *base de conocimientos* existentes sobre el objeto de estudio. La base teórica, concentra el conocimiento teórico, doctrinario y/o normativo acumulado sobre este. Tiene una amplia contribución en el desarrollo del proceso investigativo que va desde la precisión del problema hasta la interpretación de los resultados obtenidos.

La base empírica, por su parte, reúne información sobre la investigación y estudios empíricos realizados sobre el problema objeto de estudio, centrando su atención en el qué se ha investigado, su principal contribución es dar a conocer las tendencias existentes en torno a dicho problema. En tanto, la base metodológica concentra información respecto al cómo se realizaron las investigaciones o estudios, contribuyendo a establecer el diseño investigativo.

En la segunda sección del artículo se desarrollan las tres etapas que demandan la construcción de un marco teórico pertinente y sólido. La primera etapa consiste en la búsqueda y revisión bibliográfica, para lo cual se recurre a fuentes de información (primarias, secundarias y/o terciarias). Paralelamente se selecciona y clasifica conforme a su naturaleza, culminando con la estructuración de la base de conocimiento existente sobre el problema objeto de estudio.

En la segunda etapa se realiza la discusión bibliográfica, donde se establece una controversia respecto a los planteamientos y/o propuestas teóricas y/o doctrinarias. Su importancia radica en que permite que el investigador amplíe y profundice sus conocimientos sobre el objeto de estudio de tal manera que adopte, razonadamente, la posición personal más adecuada para desarrollar su trabajo investigativo. La tercera y última etapa de construcción del marco teórico consiste en elaborar el *marco referencial*, donde se explicita lo decidido en cuanto al enfoque teórico y/o doctrinario, presenta el marco conceptual concordante con la perspectiva adoptada, se levantan las hipótesis, se definen las variables y unidades de análisis, estableciendo con ello la plataforma sobre la cual se construirá el nuevo conocimiento.

El desarrollo de ambos apartados permite concluir que la importancia del marco teórico radica; por un lado, en proporcionar una visión holística del conocimiento existente sobre la realidad investigada, conformar la plataforma que sustentará el un nuevo conocimiento sobre el problema objeto de estudio; y, por otro, en que es la fuente de energía, alimenta al proceso investigativo completo, le proporciona coherencia y consistencia.

Su utilidad, en tanto, se refleja en la contribución que presta al proceso investigativo completo; tal es,

- Precisar el planteamiento del problema de investigación.
- Delimitar el área de conocimientos sobre la cual se desarrollará la investigación.
- Identificar los factores incidentes en el problema objeto de estudio.
- Levantar hipótesis.
- Definir las variables implicadas.
- Inducir el diseño investigativo.
- Interpretar los resultados obtenidos en la investigación
- Visualizar nuevas líneas y áreas de investigación referida al tema abordado.

Finalmente y a modo de reflexión, resulta importante dejar abierta la tarea de continuar investigando respecto a las teorías, enfoques, propuestas teóricas y empíricas en el ámbito de las Ciencias Militares, para ampliarla y robustecerla como tal.

Bibliografía

- Arteaga Velásquez, Mario. "Cooperación, integración y conflicto", *Revista de Ensayos Militares* 3 1 (junio 2017): 23-37.
- Bunge, Mario. *La investigación científica*, Barcelona: Ariel, 1972.
- Canales, Francisca; Pineda, E y Alvarado, Eva. *Metodología de la investigación* Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud, 1994.
- Cea D' Dancona, María Ángeles. *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis, 1996.
- Cursio Borrero Carmen. *Investigación cuantitativa. Una perspectiva epistemológica y metodológica*. Colombia: Kenesis, 2002.
- Daros R., William ¿Qué es un marco teórico? *Enfoques*, XIV 1 (Enero 2002), Adventista del Plata. [en línea] [07.08.2017], <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25914108>.
- Eco Umberto. *Cómo se hace una tesis*. Barcelona: Editorial Gedisa.2003.
- Ejército de Chile. *Diccionario Militar*. 2011.
- Kerlinger, Fred N. y Lee, Howard B. *Investigación del Comportamiento*, México: McGraw-Hill/Interamericana Editores, 2002.
- Lauriani Ide, Cristián. "Aportes del pensamiento de Warden a la estrategia militar de Chile pos guerra fría". Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica dis., Academia de Guerra del Ejército de Chile, 2015.
- Sierra Bravo, Restituto. *Técnicas de Investigación Social. Teorías y Ejercicios*, Madrid: Paraninfo, 1999.
- Silva Ramírez, Nicolás. "Las amenazas multidimensionales y sus efectos en la seguridad de Chile" Magíster en Ciencias Militares dis., Academia de Guerra del Ejército de Chile, 2016.