

Conceptos de metodología: enfoques y paradigmas

Mario Herrera Muñoz*

Introducción

La literatura de metodología en ciencias sociales ha desarrollado una preocupación particular por la definición y medición de los conceptos. Sartori en 1970 advertía sobre el estiramiento conceptual y las diferencias entre quienes utilizan paradigmas cualitativos y cuantitativos para hacer investigación¹. Mientras la crítica a cuantitativistas apunta a que solo se preocupan por los indicadores y medición de variables –descuidando la definición exhaustiva de conceptos– los cualitativistas se enfocaron únicamente en generar discusiones conceptuales que, en muchos casos, fueron artificiales o utilizaron definiciones poco excluyentes entre sí.

Independiente de las distinciones entre los dos paradigmas, existe cierto consenso en la literatura de metodología más reciente sobre la importancia de generar definiciones operacionales que permitan entender qué estamos investigando². Esta discusión cobra relevancia, principalmente, en estudios que trabajan con conceptos con una extensa discusión bibliográfica. Ejemplo de ello son los estudios sobre seguridad, estrategia, defensa y liderazgo, en los que cada autor crea su propia definición.

Ejemplo de ello es Zapata, quien estudia las cinco olas paradigmáticas del concepto de estrategia. En específico, el autor identifica cómo este concepto mutó de las explicaciones normativas de Sun Tzu y Clausewitz sobre la estrategia y táctica a la planeación de escenarios mediante la prospectiva³. Si la primera ola estaba pensada específicamente para el ámbito militar, las siguientes olas han tenido una aplicación cada vez más diversas, siendo utilizadas por economistas o administradores públicos. Lo relevante de la discusión de Zapata es que muestra como un mismo concepto puede ir cambiando dependiendo de la disciplina que se estudie, perdiendo –en algunos casos– su esencia.

* Cientista Político y Magíster en Política y Gobierno de la Universidad Diego Portales. Docente e investigador del Centro de Análisis Político en la Universidad de Talca. Profesor civil e Investigador del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. mherreram@utalca.cl

¹ Giovanni Sartori, "Concept Misformation in Comparative Politics", *The American Political Science Review* 64 4 (Diciembre, 1970); David Collier y James Mahon, "Conceptual Stretching Revisited: Adapting Categories in Comparative Politics", *American Political Science Review* 87 4 (Diciembre, 1993).

² Gary Goertz, *Social Science Concepts* (Princeton: Princeton University Press, 2003).

³ Roberto Zapata, "Olas paradigmáticas de la estrategia", *Revista de Ciencias Estratégicas* 15 15 (Enero-junio 2007).

Si bien esta discusión es relevante, en cuanto a los criterios para utilizar conceptos exhaustivos y excluyentes, la literatura sobre metodología ha descuidado la definición de sus propios conceptos. Es así como podemos encontrar bibliografía que utiliza paradigma para referirse a lo cualitativo o cuantitativo, mientras que otros hablan de enfoques, metodologías o diseños. Esto se explica por dos factores. Primero, la literatura de metodología tiene traducciones poco precisas. Por ejemplo, comúnmente *inquiry* y *research* son traducidos al español como investigación⁴. Segundo, el uso de ciertos conceptos varía en el tiempo. Los primeros trabajos hablaban con mayor frecuencia de metodologías cuantitativas y cualitativas, mientras que los más recientes utilizan paradigmas.

En este libro, hemos decidido unificar los conceptos de metodología de la investigación. Ello con la finalidad de facilitar la lectura y de trabajar con los mismos criterios. Esto contribuye, además, a sentar bases para futuras publicaciones en la investigación social; y, en particular, para las Ciencias Militares. Evidentemente, estos criterios no reemplazan a los trabajos existentes, sino que más bien pretenden generar una propuesta sobre el significado de los conceptos de metodología.

Los conceptos que se presentan a continuación están ordenados por niveles desde lo abstracto hacia lo concreto. En específico, mientras los enfoques están en el nivel epistemológico, anclados en discusiones que determinan la manera de producir conocimiento, los instrumentos aparecen en el nivel mínimo de abstracción, incluyendo la creación de cuestionarios y pautas.

Debemos tener en cuenta, además, que estos conceptos están entrelazados entre sí. Los enfoques positivistas o constructivistas son comúnmente vinculados a la elección de un determinado paradigma, pero no son excluyentes. Si bien asociamos el positivismo con los estudios cuantitativos, recientemente se han desarrollado investigaciones con este enfoque empleando el paradigma cualitativo.

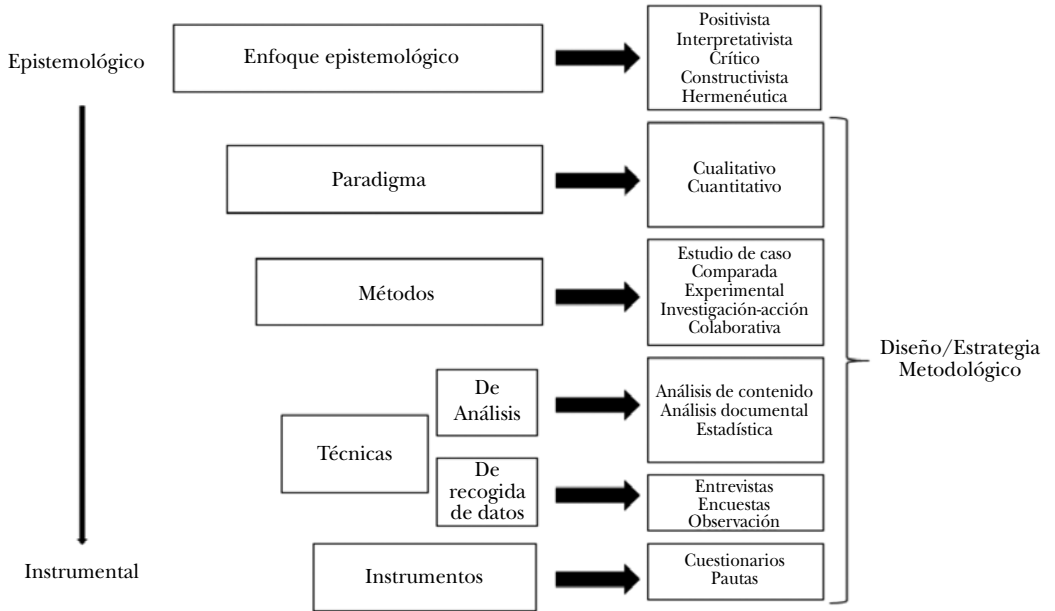
Conforme avanza la metodología como subdisciplina de las ciencias sociales, existe una creciente tendencia a combinar distintos enfoques con paradigmas y métodos. Por ejemplo, Hernández, Fernández y Batista⁵ –probablemente uno de los textos más citados en tesis– asocian paradigmas con técnicas e instrumentos, simplificando la lógica de la investigación social a una elección entre entrevistas, como instrumento cualitativo, y encuestas, como elemento distintivo del paradigma cuantitativo. Esta asociación es superada por autores más recientes. King, Keohane y Verba⁶ discuten que las diferencias entre ambos enfoques son más bien de estilo, poniendo especial énfasis en la lógica de la investigación.

⁴ Por ejemplo: Robert Keohane, Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry* (Princeton: Princeton University Press, 2000) y John W. Creswell, *Research Design* (London: SAGE, 2003).

⁵ Roberto Hernández, Carlos Fernández y María del Pilar Baptista, *Metodología de la Investigación* (México DF: McGraw Hill, 2010).

⁶ Robert Keohane, Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

Figura 1
Conceptos de metodología



Fuente: Elaboración propia.

Estos conceptos son desarrollados a lo largo de la obra. En este artículo nos detendremos a reflexionar sobre enfoques epistemológicos y paradigmas, para lo cual se ha dividido en tres secciones. La primera explica los principales enfoques epistemológicos que permiten entender la forma en que se genera el conocimiento científico. La segunda, en cambio, profundiza en las diferencias entre el paradigma cualitativo y cuantitativo. La tercera sección discute la importancia de explicitar mecanismos causales y preguntas de investigación relevantes.

Enfoques epistemológicos

La epistemología es la rama de la filosofía que se preocupa de cómo se produce el conocimiento científico. En general, los programas de estudio dedican poca importancia a reflexionar sobre la filosofía de la ciencia. Muchas veces comenzamos a realizar investigación, asumiendo ciertos supuestos –como la generación de hipótesis– sin pensar sus implicancias. Bunge explica que particularmente en América Latina está olvidada la discusión sobre cómo pensar. Los proyectos de investigación están únicamente concentrados en cumplir una serie de etapas, verificar hipótesis y extraer conclusiones de ellas⁷.

⁷ Mario Bunge, *Ciencia, tecnología y desarrollo* (México DF: Editorial Hermes, 1998).

La epistemología, entonces, involucra detenerse a pensar en cómo nos acercamos a nuestro objeto de estudio y en las relaciones lógicas que existen detrás. El desarrollo histórico de la epistemología distingue distintos enfoques buscando responder a esta pregunta.

El enfoque postpositivista surge en el siglo XIX de autores como Comte, Mill y Locke quienes buscan superar la lógica “positiva” de la investigación en la que el conocimiento surge del estudio del comportamiento y las acciones de los seres humanos⁸. Tanto el positivismo como el postpositivismo son comúnmente asociados con el paradigma cuantitativo. No obstante, investigaciones recientes han probado una lógica cualitativa con un enfoque positivista. Ejemplo de ello son los estudios sobre populismo, tradicionalmente vinculados a la generación del conocimiento mediante técnicas como el análisis del discurso, propias de enfoques constructivistas⁹. No obstante, Rovira y Mudde crearon una lista de palabras distintivas de líderes populistas. Luego aplicaron técnicas estadísticas para comparar discursos presidenciales en Europa y América Latina. El aporte de los autores está en teorizar sobre populismo mediante criterios objetivos y replicables¹⁰.

La preocupación del postpositivismo está en la producción de conocimiento mediante una lógica de causa y efecto. Estos estudios observan cómo en la presencia/ausencia de una determinada causa ocurren distintos resultados. El enfoque postpositivista tiende a generar investigaciones reduccionistas, al someter a prueba una serie de hipótesis que provienen de ideas específicas. Este enfoque prioriza el desarrollo de medidas numéricas para estudiar el comportamiento de los individuos.

Creswell explica que el enfoque postpositivista tiene cuatro características principales¹¹. Primero, asumen que el conocimiento es coyuntural, es decir, que la verdad absoluta no puede ser conocida. La evidencia que recolectemos será siempre falible e imperfecta. Otro investigador con nuevos datos puede llegar a conclusiones completamente distintas a las nuestras. No obstante, los postpositivistas no ven eso como un problema, sino que como una característica propia del conocimiento científico.

En segundo lugar, el conocimiento científico emana de la refutación y confirmación constante de las hipótesis que planteamos. La investigación está sujeta a la comprobación de la teoría existente. Partimos la premisa de que las investigaciones anteriores y las hipótesis que generamos son incorrectas, para luego rechazar o aceptar este supuesto y extraer conclusiones.

Tercero, el enfoque postpositivista pone énfasis en la recopilación de información, datos y evidencia que nos permitan sostener nuestros argumentos. La comprobación de las hipótesis está determinada, en gran medida, por la capacidad de medir variables.

En cuarto lugar, los investigadores que emplean el enfoque postpositivista se preocupan de generar aserciones que sean ciertas, mediante la objetivación del conocimiento. Para ellos una buena investigación es aquella que está desprovista de sesgos personales. Por lo tanto, la validación y replicabilidad de la investigación se vuelven elementos relevantes.

Por otro lado, el enfoque constructivista ve la realidad como un constructo social. Para ellos, lo que observamos está caracterizado por un complejo entramado de relaciones sociales.

⁸ J.K Smith, *Alternative Research Paradigms and the Problem of Criteria*, ed. Egon Guba (Newbury Park: SAGE, 1990).

⁹ Cas Mudde y Cristobal Rovira, “Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America”, *Government and Opposition* 48 2 (Diciembre, 2012).

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ John W Creswell, *Research Design* (London: SAGE, 2003).

Asumen, además, que la investigación es subjetiva, en la medida en que tanto los investigadores como la evidencia tienen una carga valórica detrás inherente al ser humano.

Dado que los constructivistas estudian relaciones sociales se acercan de manera directa al objeto de estudio. Su propósito es conocer en profundidad el fenómeno. Mientras al investigador postpositivista le interesa asegurar la objetividad de los datos, alejándose de lo que está observando, el investigador constructivista asume que eso es imposible y prefiere involucrarse con su objeto de estudio.

Crotty identifica tres elementos distintivos de las investigaciones constructivistas¹². Primero, los significados son construidos por seres humanos y, por ende, los investigadores están inmersos en lo que están investigando. Segundo, existe un interés particular por conocer el contexto en que se desenvuelven los sujetos de estudio, junto con su historia y cultura. Tercero, la investigación es predominantemente inductiva, es decir, su punto de origen es el conocimiento obtenido del trabajo de campo.

Por ejemplo, Parkinson, en su investigación sobre Fatah en la guerra del Líbano, estudia las prácticas discursivas informales que contribuyen a la reproducción de las características intraorganizacionales de las facciones, dándole importancia a las relaciones familiares y de amistad entre los miembros de las organizaciones¹³. Para realizar este estudio, Parkinson estuvo y participó de grupos de militantes de Fatah y de movilizaciones sociales.

Finalmente, en el enfoque participación acción, los investigadores generan una agenda de acción y observan los cambios que se generan. El énfasis está en la capacidad del investigador para intervenir en su objeto de estudio y, posteriormente, reflexionar respecto a los cambios y consecuencias de estos procesos¹⁴. Si en el enfoque constructivista el investigador se relaciona con su objeto de estudio, en participación acción forma parte de este y realiza un plan de intervención para evaluar sus resultados.

La investigación acción tiene cuatro etapas: planificación, acción, observación y reflexión para la intervención¹⁵. La primera identifica un problema junto con un curso de acción a tomar con objetivos específicos para lograrlo. La segunda implementa las acciones de la primera etapa. En tercer lugar, mediante la observación se detallan los eventos y potenciales resultados de los pasos anteriores. Esta etapa puede ocurrir durante o con posterioridad a la intervención. La reflexión evalúa el curso de acción tomado y sus resultados, para decidir si continuar con el plan de acción o modificarlo.

Lewin desarrolló la investigación acción en los años 40, principalmente para la solución de problemas inmediatos. En su investigación, Lewin buscó cómo mejorar la formación y preparación de líderes juveniles en instituciones armadas durante la segunda guerra mundial¹⁶. Investigaciones recientes, como la de Hardy y Rodman, emplearon la investigación acción durante misiones de operaciones especiales en Afganistán. En específico, destacan que el proceso

¹² Michel Crotty, *The Foundations of Social Research* (New York: SAGE, 1998).

¹³ Sarah Parkinson, "Money Talks: Discourse, Networks, and Structure in Militant Organizations", *Perspectives on Politics* 14 4 (Diciembre, 2016).

¹⁴ Stephen Kemmis y Mervyn Wilkinson, *Participatory Action Research and the Study of Practice*, ed. Bill Atweh, Stephen Kemmis y Mervyn Wilkinson (London: Routledge, 1998).

¹⁵ William Hardy y Joseph Rodman, "Action Research: a systemic approach to the social component of the human dimension", *Military Review* (Enero-Febrero, 2016).

¹⁶ Kurt Lewin, "Action Research and Minority Problems", *Journal of Social Issues* 2 4 (Noviembre, 1946).

de planificar y evaluar la intervención fue útil para que despliegues posteriores de unidades contaran con mayor información respecto a los potenciales peligros a los que se enfrentan.

Paradigmas: cuantitativo y cualitativo

La elección de un paradigma determina, en muchos casos, las posibilidades y limitaciones de las investigaciones que realizamos. Ello porque no solo implican la adopción de una técnica e instrumentos específicos, sino porque involucran una forma lógica de pensar. Si bien las definiciones de los paradigmas cuantitativos y cualitativos aún están en disputa, existe cierto consenso sobre aspectos claves de ambas tradiciones.

Las investigaciones cuantitativas, por un lado, se basan en medidas numéricas para explicar la realidad. En este sentido, la tradición cuantitativa tiende a ser variable orientada, buscando determinar el efecto promedio de una variable independiente sobre la dependiente. Habitualmente, formalizan hipótesis para medir la variación de una variable sobre otra. La principal preocupación de los estudios cuantitativos está en la medición de las variables, asignándole menor importancia a la definición de los conceptos.

Además, los cuantitativistas tienden a emplear una lógica deductiva. Esto implica que parten de lo abstracto hacia lo concreto. Es decir, la investigación cuantitativa inicia la búsqueda de una teoría que haya explicado fenómenos similares para luego someterla a prueba. Ejemplo de ello son el trabajo de Castro y Solano sobre liderazgo militar, quienes parten del cuestionamiento a la teoría existente y predominante en Ciencias Militares¹⁷. En esta investigación el paradigma cuantitativo está preocupado del caso. La teoría solo entrega una potencial explicación que debe ser sometida a prueba.

Los análisis cuantitativos tienen como objetivo la generalización y generación de medidas con capacidad de replicabilidad. La principal ventaja del paradigma cuantitativo es que con los mismos datos, se debería llegar a las mismas conclusiones. Bajo este supuesto el análisis no dependería de la interpretación del investigador, sino que de qué tan significativa es una variable sobre otra y qué tanto varía una en función de la otra. La explicación, entonces, no está determinada por el investigador, sino que por el resultado de una prueba estadística.

Finalmente, los estudios cuantitativos están preocupados por la cantidad de casos. King, Keohane y Verba asumen que entre mayor sea el número de observaciones, mejor calidad tendrán nuestras inferencias¹⁸. El problema acá es que, por efecto estadístico de la ley de grandes números, los estudios con una gran cantidad de casos o información censal, tienden a reportar la mayoría de las variables como estadísticamente significativas. Esto dificulta nuestra capacidad para saber si la variable independiente realmente genera variación sobre la dependiente o si esto ocurre por un efecto matemático.

Los estudios sobre liderazgo en Ciencias Militares tienden a utilizar el paradigma cuantitativo. Castro y Lupano, por ejemplo, estudiaron los atributos que debería tener un líder. Mediante encuestas compararon la percepción de 1003 sujetos civiles con 488 estudiantes

¹⁷ Alejandro Castro y María Lupano, "Teorías implícitas del liderazgo y calidad de la relación entre el líder y seguidor", *Boletín de Psicología* 89 (Marzo, 2007).

¹⁸ Robert Keohane, Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

militares¹⁹. Los autores concluyen que mientras los líderes civiles tienen como principal característica el trabajo participativo, los líderes militares tomaban poco en cuenta la opinión de sus subalternos.

En investigaciones como la de Castro y Lupano la preocupación está en la lista de adjetivos para identificar a un líder y en la cantidad de encuestas que realizó²⁰. Dedicó una sección completa a explicar la técnica estadística que empleará para sus conclusiones. El interés de Castro y Lupano es, entonces, justificar que tiene casos suficientes, indicadores válidos y la selección de técnicas estadísticas precisas para su análisis²¹.

Por otro lado, los estudios del paradigma cualitativo tienden a hacer un análisis exhaustivo y en profundidad. La preocupación está en el relato de eventos de manera sistemática sobre la realidad. En este tipo de trabajos se prioriza la información contextual para dar respuesta a la pregunta de investigación.

Los estudios cualitativos, además, emplean una lógica distinta. Tienden a ofrecer descripciones densas y detalladas de fenómenos sociales o a generar explicaciones que sean multicausales. Mientras la investigación cuantitativa observa la variación de una variable en función de otra, los estudios cualitativos tienden a establecer que es una combinación de causas –necesarias y/o suficientes– lo que determina la ocurrencia de los fenómenos sociales.

La lógica cualitativa involucra una mayor preocupación por los mecanismos causales. Los estudios cualitativos establecen que existe una cadena de eventos sistemática entre la causa y el efecto. Los eventos no ocurrirían de manera aislada, sino que por el efecto que tiene uno sobre el anterior.

Ejemplo de ello es el libro de Hillman sobre las experiencias en universidades canadienses en la segunda guerra mundial. La autora detalla los eventos que ocurrieron durante la participación de Canadá²². Para realizar su análisis, recopila información documental, que incluyen imágenes, entrevistas y experiencia de vida de quienes vivieron en la Universidad McGill. Este libro constituye un ejemplo de paradigma cualitativo, en la medida en que utiliza información documental para estudiar en profundidad un fenómeno específico. La autora no busca generalizar al contexto de otras universidades canadienses, sino que hace un análisis exhaustivo de las experiencias vividas.

Finalmente, los estudios cualitativos le entregan especial atención a la definición de los conceptos. Como tienden a estudiar pocos casos de fenómenos complejos, deben clarificar qué entenderán por cada concepto que emplean. Las investigaciones cualitativas, entonces, asignan mayor importancia a la definición operacional y ontológica de los conceptos, mientras que quienes emplean el paradigma cuantitativo están preocupados de la medición de estos.

El Cuadro 1 resume los elementos presentes en cada paradigma. Es importante advertir que las diferencias son solo en términos generales. Existen estudios que combinan elementos de ambos paradigmas. Parte de estas diferencias son abordadas en profundidad en los siguientes capítulos del libro.

¹⁹ Alejandro Castro y María Lupano, "Teorías implícitas del liderazgo y calidad de la relación entre el líder y seguidor", *Boletín de Psicología* 89 (Marzo, 2007).

²⁰ *Ibid.*

²¹ *Ibid.*

²² Elizabeth Hillman, *Blitzkrieg and Jitterbugs* (Montreal: McGill-Queen's University Press, 2012).

Cuadro 1
Elementos constitutivos de los paradigmas cuantitativo y cualitativo

Criterio	Cuantitativo	Cualitativo
Cantidad de casos	Entre mayor sea la cantidad de casos, mejor serán las inferencias	Es preferible estudiar pocos casos en profundidad
Relación entre variables	Variación estadística de una sobre otra	Explicaciones multicausales
Medición	Numérica	Descripción e interpretación de fenómenos
Técnicas de análisis	Estadística	Análisis documental y análisis de contenido
Técnicas de recogida de datos	Encuestas, recopilación de datos estadísticos	Entrevistas, observación
Instrumentos	Cuestionarios	Cuestionarios y pautas

Fuente: Elaboración propia.

Relación entre pregunta de investigación y paradigmas

La literatura reciente sobre metodología reconoce el rol de las preguntas de investigación y la lógica causal por sobre la adopción de un paradigma²³. En efecto, la pregunta de investigación cobra especial relevancia para saber qué estamos investigando. Esta tiene que ser coherente y consistente con el resto de la investigación. Tan importante es que las conclusiones estarán determinadas no solo por el análisis, sino que por nuestra capacidad para darle respuesta a esta pregunta. Al formularla nos enfrentamos a dos opciones: generar grandes preguntas sobre fenómenos complejos que requieren un estudio en profundidad o bien hacer preguntas específicas con capacidad de generalización.

Geddes, por ejemplo, critica la formulación de *grandes preguntas* utilizando el paradigma cuantitativo. La autora señala que los cuantitativistas pueden hacer preguntas relevantes, pero la importancia de sus estudios está en formular preguntas que sean específicas y precisas²⁴. Brady y Collier, por su parte, ponen el acento en los estudios cualitativos y su capacidad para generar inferencias causales²⁵. Para ellos, la principal diferencia entre los dos paradigmas está determinada por la capacidad de establecer mecanismos causales que nos permitan vincular causas con efectos.

²³ Barbara Geddes, *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics* (Michigan: University of Michigan Press, 2003); David Collier y Henry Brady, *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (New York: Rowman and Littlefield Publishers, 2010).

²⁴ Barbara Geddes, *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics* (Michigan: University of Michigan Press, 2003).

²⁵ David Collier y Henry Brady, *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (New York: Rowman and Littlefield Publishers, 2010).

Esta discusión cuestiona los principios de la tradición cuantitativa, que suponen que en las técnicas estadísticas está la causalidad. Respecto a ello, Geddes menciona que “correlación no es causación”²⁶. En definitiva, dos variables cuya relación sea estadísticamente significativa no implicarían, en ningún caso, la existencia de causalidad. Por lo tanto, se debe tener en cuenta las implicancias en la elección del paradigma cualitativo o cuantitativo al generar preguntas y mecanismos causales.

Un aspecto relevante, que diferencia al paradigma cuantitativo del cualitativo, es la formulación de las hipótesis. Como el foco de lo cuantitativo está en observar la variación estadística de una variable frente a otra, tienden a formalizar sus hipótesis, incluso cuando se trata de investigaciones más descriptivas que causales. Los estudios cualitativos, en cambio, frecuentemente no las explicitan. Los estudios más tradicionales cualitativos prefieren detallar los mecanismos causales complejos, mediante supuestos que guían la investigación.

Sin embargo, parte de esta literatura ha descuidado el rol de las descripciones densas en los fenómenos sociales. La descripción, entonces, pasaría a formar parte del proceso en el que se establece la relación causa-efecto, pero se ha dado poca atención a la descripción de las causas y efectos en profundidad. Si no conocemos el fenómeno que estamos estudiando, difícilmente podremos explicarlo.

Respecto a ello, King, Keohane y Verba sugieren tres caminos para mejorar los diseños de investigación, ya sean cualitativos o cuantitativos²⁷.

Primero, al igual que Brady y Collier y Geddes²⁸, señalan lo importante que es mejorar las preguntas de investigación. Los autores critican que las investigaciones solo contribuyan a generar nuevas teorías. Los estudios pueden cuestionar ciertos supuestos o combinar piezas inconclusas de otras investigaciones para presentar preguntas relevantes para la comunidad científica.

En segundo lugar, debemos mejorar la reflexión teórica. En específico, podemos elegir teorías que puedan estar equivocadas y contribuir en el diseño de teorías que sean precisas y concretas.

Finalmente, King, Keohane y Verba apuntan la necesidad de mejorar la calidad de los datos²⁹. Ello mediante dos mecanismos: utilizar criterios de validez y confiabilidad que aseguren que realmente nuestros datos están midiendo lo que queremos estudiar y, ampliando siempre la cantidad de observaciones. Este último supuesto, no obstante, ha sido ampliamente criticado por la tradición cualitativa. Ellos argumentan que los estudios con pocos casos dan a conocer elementos sustantivos y contextuales relevantes.

²⁶ Barbara Geddes, *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics* (Michigan: University of Michigan Press, 2003).

²⁷ Robert Keohane, Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

²⁸ Barbara Geddes, *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics* (Michigan: University of Michigan Press, 2003); David Collier y Henry Brady, *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards* (New York: Rowman and Littlefield Publishers, 2010).

²⁹ Robert Keohane, Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

Conclusiones

La literatura de metodología ha sido particularmente crítica de las definiciones conceptuales. No obstante, como se mostró en el capítulo, existe poco consenso respecto a sus propias definiciones. El uso de los conceptos por los metodólogos está mediado por la disciplina de las ciencias sociales de la que forman parte y por los enfoques que utilizan. Este capítulo, en específico, abordó las definiciones de los principales conceptos sobre metodología en Ciencias Militares.

Entenderemos a los enfoques epistemológicos como la forma de estudiar la realidad. Ello condiciona en gran medida la investigación que pretendemos realizar. En muchos casos, incluso, constituyen caminos excluyentes. Mientras el enfoque positivista busca alejar al investigador del objeto, en el constructivista ocurre lo opuesto. Por lo tanto, la tarea del investigador es reflexionar respecto a cómo analizará la realidad.

Por el contrario, los paradigmas cuantitativos y cualitativos no necesariamente son excluyentes entre sí. La diferencia entre ellos está asociada al alcance que tendrá la investigación. Si en los estudios cuantitativos se busca conocer de manera general la realidad, en los cualitativos se pretende llegar al máximo nivel de profundidad. Por lo tanto, una investigación puede comenzar con una mirada general del objeto de estudio para luego detenerse en casos o eventos que requieran mayor atención.

Finalmente, la invitación de este capítulo es a reflexionar respecto a las preguntas de investigación. Es error común plantear preguntas que traen implícito un paradigma o enfoque para luego dar respuesta con otro distinto. Esto hace que la investigación sea incoherente e inconsistente. Dicho de otro modo, si generemos grandes preguntas con pequeñas respuestas estaremos dejando de lado gran parte del problema de investigación. Por otro lado, si entregamos grandes respuestas a pequeñas preguntas, eso implica que perdemos el foco de nuestra investigación.

Bibliografía

- Bunge, Mario, *Ciencia, tecnología y desarrollo*. México DF: Editorial Hermes, 1998.
- Castro, Alejandro y María Lupano, "Teorías implícitas del liderazgo y calidad de la relación entre el líder y seguidor", *Boletín de Psicología* 89 (Marzo, 2007): 7-28.
- Collier, David y Henry Brady, *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. New York: Rowman and Littlefield Publishers, 2010.
- Collier, David y James Mahon, "Conceptual Stretching Revisited: Adapting Categories in Comparative Politics", *American Political Science Review* 87 4 (Diciembre, 1993).
- Creswell, John W, *Research Design*. London: SAGE, 2003.
- Crotty, Michel, *The Foundations of Social Research*. New York: SAGE, 1998.
- Geddes, Barbara, *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Michigan: University of Michigan Press, 2003.
- Goertz, Gary, *Social Science Concepts*. Princeton: Princeton University Press, 2003.
- Hardy, William y Joseph Rodman, "Action Research: A systematic approach to the Social Component of the Human Dimension", *Military Review* (Enero-febrero, 2016).

- Hernández, Roberto; Carlos Fernández y María del Pilar Baptista, *Metodología de la Investigación*. México DF: McGraw Hill.
- Hillman, Elizabeth, *Blitzkrieg and Jitterbugs*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2012.
- Kemmis, Stephen y Mervyn Wilkinson, *Participatory Action Research and the Study of Practice*. Editado por Bill Atweh, Stephen Kemmis y Mervyn Wilkinson. London: Routledge, 1998.
- Keohane, Robert; Sidney Verba y Gary King, *Designing Social Inquiry*. Princeton: Princeton University Press, 2000.
- Lewin, Kurt, "Action Research and Minority Problems", *Journal of Social Issues* 2 (4) (Noviembre, 1946).
- Mude, Cas y Cristobal Rovira, "Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America", *Government and Opposition* 48 2 (Diciembre, 2012).
- Parkinson, Sarah, "Money Talks: Discourse, Networks, and Structure in Militant Organizations", *Perspectives on Politics* 14 4 (Diciembre, 2016).
- Sartori, Giovanni, "Concept Misformation in Comparative Politics", *The American Political Science Review* 64 4 (Diciembre, 1970).
- Smith, J.K, *Alternative Research Paradigms and the Problem of Criteria*. Editado por Egon Guba. Newbury Park: SAGE, 1990.
- Zapata, Roberto, "Olas paradigmáticas de la estrategia", *Revista de Ciencias Estratégicas* 15 17 (Enero-junio, 2007)