

EXPERIENCIAS DEL EMPLEO DE MEDIOS ACORAZADOS CONTRA UNA AMENAZA NO CONVENCIONAL: EL CASO DE ISRAEL EN EL LÍBANO EL AÑO 2006

Experiences of the armored units employment against an unconventional threat: the Israeli case in Lebanon 2006

Mayor Carlos Torres Bustos*
Mayor Jaime Millar González
Mayor Alejandro Mercado Muñoz
Mayor Carlos Tapia Contalba
Mayor Carlos Velásquez Agurto
Mayor Mario Arcas Portella
Mayor Francisco Zúñiga Navarrete

Resumen: Durante el año 2006, se generó un conflicto armado entre Israel y la guerrilla libanesa Hezbollah, más conocido como Segunda Guerra del Líbano. Este conflicto tiene la particularidad de haber enfrentado fuerzas convencionales, con una notable capacidad acorazada representada por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), contra una guerrilla con gran capacidad antiblindaje y empleo de tácticas, técnicas y procedimientos irregulares. El propósito del presente artículo es analizar el desempeño que los medios acorazados israelitas tuvieron al enfrentar una amenaza no convencional, ello enmarcado en el nivel táctico.

Palabras clave: Unidades acorazadas, fuerzas convencionales, fuerzas no convencionales, operaciones basadas en efectos, defensa antiblindaje

Summary: In 2006, an armed conflict took place between Israel and the Lebanese guerrilla Hezbollah better known as the Second Lebanon War. This conflict had the peculiarity of having faced conventional forces with a superior armored capacity represented by the Israel Defense Forces (IDF) against a guerrilla with great anti-armor capacity and use of irregular tactics, techniques and procedures. The scope of this article is to analyze the performance of the Israeli armored forces against an unconventional threat, in the tactical level.

* Alumnos de I año del Curso Regular de Estado Mayor (2020-2022) de la Academia de Guerra.

Key words: Armored units, conventional forces, unconventional forces, effects-based operations, anti-armor defense

INTRODUCCIÓN

La aparición de los primeros tanques durante la I Guerra Mundial generó profundos estudios, cuyos alcances, sumados al empleo de aeronaves, revolucionaron la forma de combatir (Ejército, 2009).

Los acontecimientos ocurridos en la I y II Guerra Mundial confirmaron que la movilidad y la velocidad de las unidades blindadas, mecanizadas y motorizadas adquieren preponderancia por sobre la potencia de fuego menos móvil o estática (Ejército, 2009). Así, una nueva modalidad de combate se consolida, conocida como Guerra de Maniobras (Ejército, 2009).

Conforme a los hechos bélicos más relevantes del siglo XX, se evidencia que en esa época, la maniobra táctica más exitosa utilizada para ejecutar esta modalidad de combate entre fuerzas convencionales era el combate móvil, que corresponde al combate sobre la marcha o en movimiento continuo. El combate móvil, como concepto de empleo es bastante antiguo, sin embargo, se estima que son los medios que participan en él los que producto de la tecnología de sistemas y subsistemas de armas han ido cambiando y condicionando las tácticas y maniobras incluso hasta el día de hoy: los tanques, los carros de transporte de personal y de combate de infantería, unidades autopropulsadas y mecanizadas de apoyo de fuego y técnico (los que serán reconocidos para el presente artículo como medios acorazados), unidades antitanques y helicópteros de ataque.

Para contextualizar, el presente artículo tiene como objetivo analizar la batalla de Bint Jbeil, enmarcada dentro de la 2ª Guerra del Líbano del año 2006.

El conflicto enfrentó al Estado de Israel contra la guerrilla libanesa Hezbollah (Partido de Dios). Una particularidad que se identifica y que servirá como principio de análisis, es la característica específica que presenta al enfrentar fuerzas convencionales por un lado (Israel) y fuerzas no convencionales (Hezbollah) por otro, lo cual hace una diferencia respecto a la modalidad exitosa validada en la i y

II guerras mundiales. Esta característica cobra gran importancia en el análisis sobre cómo se ejecutó el empleo de medios acorazados contra las tácticas, técnicas y procedimientos irregulares de Hezbollah.

El prisma utilizado para el análisis será desde el nivel táctico de la conducción militar, a través del análisis específico por funciones de combate del nivel táctico declaradas en la doctrina del Ejército de Chile, específicamente en el reglamento Fuerza Terrestre (Ejército, 2019).

La estructura definida para este artículo consiste en una breve reseña de las operaciones, con la intención de contextualizar el accionar de las fuerzas involucradas para, posteriormente, analizar la batalla de Bint Jbeil, acción que será escrutada por funciones de combate, para finalmente extraer conclusiones que nos permitan generar reflexiones que puedan ser aplicables a nuestra propia realidad.

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Con el objeto de facilitar la comprensión de los contenidos a tratar en el artículo, se han recopilado las siguientes definiciones conceptuales:

- **Fuerzas convencionales:** fuerzas militares que participan en un conflicto, teniendo una estructura de mando, organización y equipamiento que las caracteriza como una fuerza institucional al servicio de un Estado-Nación, alianza o coalición. Se utilizan procedimientos y sistemas de armas autorizadas en las convenciones y tratados en el derecho internacional. Este concepto se extrae del DD-10001 Doctrina La Fuerza Terrestre, artículo N°42 (guerra convencional).

- **Fuerzas no convencionales:** son fuerzas paramilitares no institucionales que operan en un contexto de inferioridad bélica, buscando el apoyo de la población civil de la zona afectada, como asimismo, operar en zonas geográficas que dificultan el empleo de fuerzas convencionales, procurando eludir las batallas a campo abierto y alargar el conflicto con el fin de mejorar la situación político-estratégica y quedar en condiciones de lograr el objetivo político.

Este tipo de fuerzas no se rigen por las leyes y convenios internacionales. Poseen una estructura de mando no definida institucionalmente ni legalmente. Este concepto se extrae del DD-10001 Doctrina La Fuerza Terrestre, artículo N°43 (guerra convencional).

- **Unidades Acorazadas:** Están compuestas, en esencia, por unidades de tanques, de infantería blindada y/o mecanizada, medios de apoyo de combate de iguales características, así como de apoyo al combate que consideran los respectivos medios administrativos y logísticos.

Conforme con la magnitud de las unidades que la integran, pueden clasificarse como brigada acorazada, fuerza de tarea y/o equipo de combate. Este concepto se extrae del DD-10001 Doctrina La Fuerza Terrestre, artículo N°164 (guerra convencional).

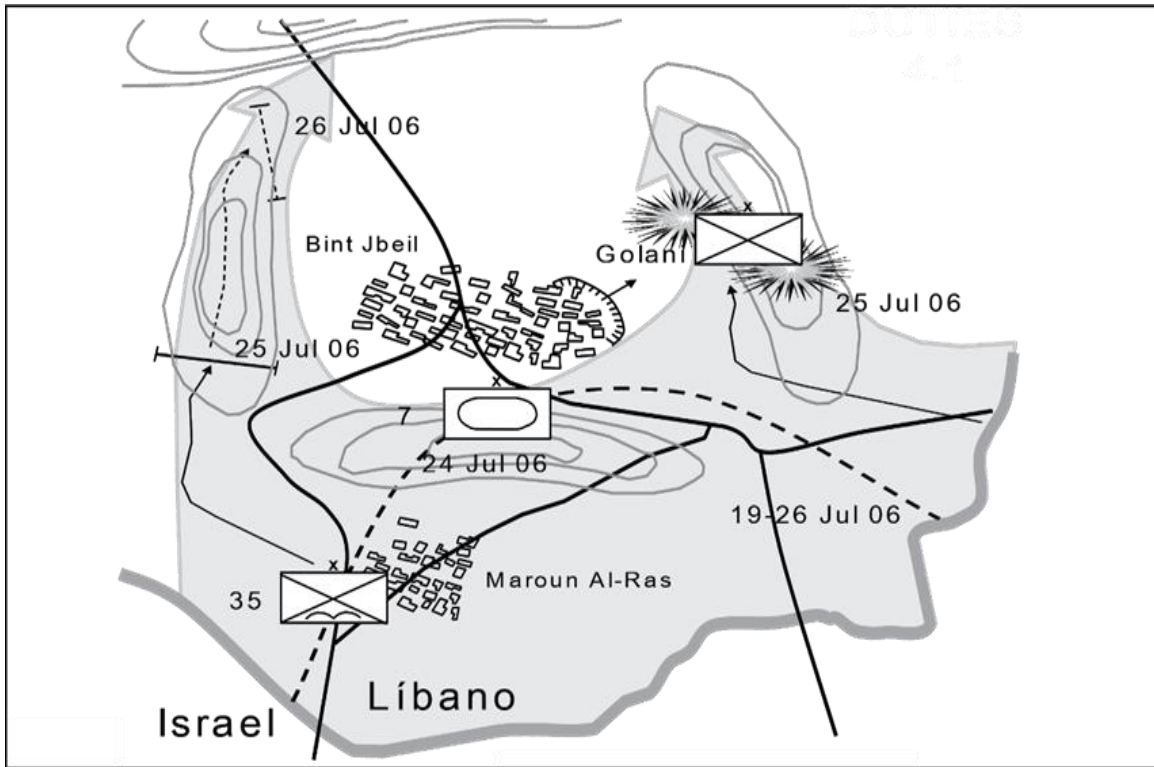
- **Defensa Antiblindaje:** el objetivo principal de la defensa antiblindaje (ABL) es la neutralización, destrucción y/o rechazo de los medios blindados y mecanizados del adversario mediante el empleo de armamento, en forma individual u organizada, en las unidades y los órganos de maniobra dependientes de la BRIACO, que cuenten con el armamento y material que permitan lograr su objetivo a corto, mediano y largo alcance. Este concepto se extrae del MDO-30901 Manual Fuerza de Tarea y Equipo de Combate, punto 6.3

- **Operaciones Basadas en Efectos:** operaciones diseñadas para influir sobre la voluntad del adversario, de las fuerzas propias o neutrales mediante la aplicación coordinada de las capacidades militares y así alcanzar los objetivos estratégicos deseados (Piella, 2011).

ANÁLISIS DE LAS FUERZAS

La batalla de Bint Jbeil (Figura 1) ocurrió entre el 23 de julio y el 01 de agosto de 2006, en el marco de la 2ª. Guerra del Líbano. Las fuerzas empleadas en la batalla son las siguientes según Barral (2010):

Figura 1. Batalla de Bint Jbeil

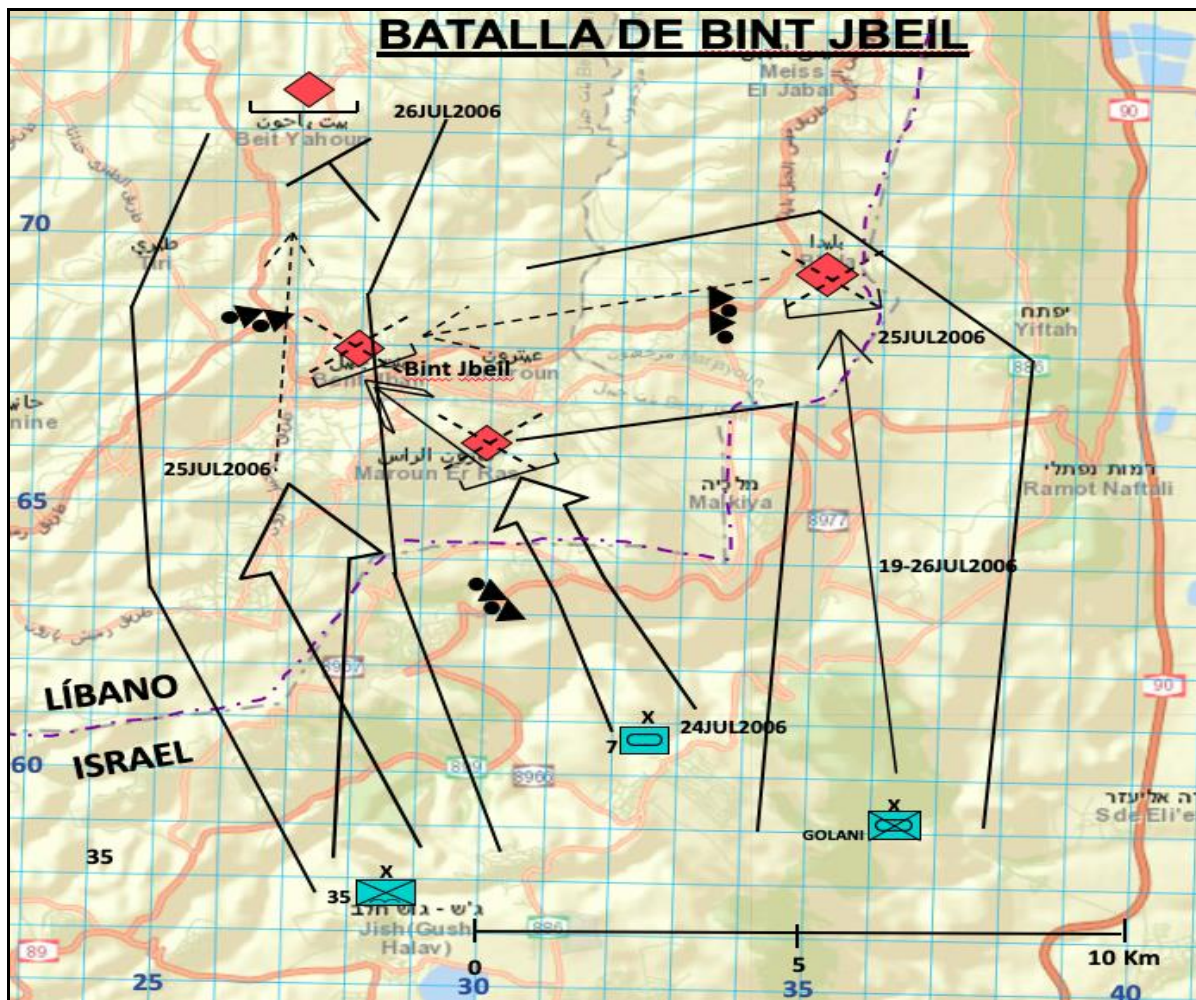


Fuente: Recuperado de *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War* Matt M. Matthews.

ISRAEL: Batallón 51 y elementos de la Brigada Golani, 01 Batallón de Caballería Blindada de la 7ma Brigada Acorazada, 01 Batallón de Paracaidistas de la Brigada 35 de Paracaidistas y Fuerzas Especiales, con el apoyo de combate de elementos de ingenieros, artillería, apoyo aerotáctico de aviones F-16, helicópteros AH-64 Apache y AH-1S Súper Cobra. Total: 4.500 hombres.

El objetivo para Israel (Figura 2) era conquistar la ciudad de Bint Jbeil. Esta ciudad era considerada un importante bastión táctico y moral para Hezbolláh. Bint Jbeil es una ciudad de 30.000 habitantes aproximadamente, cuya población civil apoyaba, mayoritariamente, la causa de Hezbolláh.

Figura 2. Desarrollo de las operaciones



Fuente: Elaboración propia de los autores del artículo.

HEZBOLLAH: Se estima que las fuerzas empleadas alcanzaban un total aproximado de 1.300 hombres, los cuales se empleaban, subdivididos en grupos, entre 7 y 9 combatientes.

DOCTRINAS UTILIZADAS

Desde el término de la 1ª guerra del Líbano en 1982 y como respuesta a la ocupación israelí, nace Hezbollah. Teniendo como tarea principal la expulsión de Israel desde su territorio y posterior a la consecución de este objetivo, comienzan su preparación para el próximo enfrentamiento con Israel, desarrollando 13

principios de la guerra¹, que para el año 2006 previo al inicio de la 2^{da} Guerra del Líbano, se habían transformado en un único y nuevo diseño, como precisaría el Secretario General de Hezbollah “la resistencia soportó el ataque y se defendió. No emprendió una guerra de guerrilla tampoco... no era un ejército regular, pero tampoco era una guerrilla en el sentido tradicional. Era algo intermedio. Éste es el nuevo modelo” (Matthews, 2008).

Parecería que una parte importante del diseño operacional de Hezbollah estaba basado en la presunción de que Israel ya no tendría más tolerancia para la guerra y su inevitable conteo de bajas (Matthews, 2008).

Para Hezbollah, su doctrina de empleo se inculcaba a los niños (posibles reclutas), de manera tal que quedara impregnada en su cultura y que ante cualquier cambio que sucediera, su adaptación fuera rápida y eficaz (Matthews, 2008). Hezbollah tuvo la capacidad de adaptarse a la situación, apoyado por países como Irán, Siria y en menor medida Corea del Norte.

En Israel, las Fuerzas de Defensa de Israel (en adelante FDI) comenzaron a abrazar las teorías de la potencia de fuego de precisión, concepto base de las Operaciones Basadas en Efectos (en adelante EBO). EBO fue producto del concepto Guerra Centrada en la Red (NCW) del 2001, generada de la publicación de un Informe Oficial del Comando de las Fuerzas Conjuntas de EE.UU. (JFCOM).

1

- a. Evitar a los fuertes, atacar a los débiles, atacar y retirarse.
- b. Proteger a nuestros guerreros es más importante que ocasionarle bajas al enemigo.
- c. Atacar solamente cuando el éxito sea seguro.
- d. El factor sorpresa es esencial para el éxito. Si lo descubren, habrá fracasado.
- e. Evitar involucrarse en una batalla estratégica. Esfúmese como el humo, antes que el enemigo pueda dejar clara su ventaja.
- f. Lograr la meta exige paciencia para poder descubrir los puntos débiles del enemigo.
- g. Mantenerse en constante movimiento; evite la formación de una línea del frente.
- h. Mantener al enemigo en un estado de alerta constante, en el frente y en la retaguardia.
- i. El camino a la victoria atraviesa miles de victorias pequeñas.
- j. Mantener elevado el estado de ánimo de los guerreros, evite nociones sobre la superioridad del enemigo.
- k. Los medios de comunicación tienen innumerable armas que cuando atacan son como balas. Utilícelas en la batalla.
- l. La población es un tesoro, cuídela.
- m. Infligir daño al enemigo y luego detenerse antes que el mismo abandone la contención.

En su base, las EBO fueron diseñadas para afectar *el dominio cognitivo* del enemigo y sus sistemas, más que en aniquilar sus fuerzas (Matthews, 2008).

Israel confiaba en sus medios de combate para lograr una decisión rápida en el campo de batalla, para ello su doctrina de empleo de los medios aéreos fue llevada a cabo con total eficiencia, pero con pobres resultados. Sus objetivos son los que se buscan en una guerra convencional, algo que puede resultar irrelevante en una guerra frente a un adversario no convencional. En este marco se generó el despliegue de los medios acorazados israelíes para la conquista de la ciudad de Bint Jbeil.

ANÁLISIS DE LA BATALLA DE BIN JBEIL POR FUNCIONES DE COMBATE

a) Maniobra

La maniobra concebida por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), consistía en emplear al Batallón de Paracaidistas con la tarea de bloquear el noroeste de la ciudad, con el propósito de impedir la penetración de fuerzas de refuerzo y el desprendimiento de fuerzas que se encontraban en la ciudad. Posteriormente y precedido de un potente apoyo de fuego de artillería y aéreo, se generó el avance de un equipo de combate de blindados y mecanizados de magnitud unidad de combate, con apoyo de helicópteros, hacia el centro de la ciudad. Mientras estos movimientos de tropa se ejecutaban, Hezbollah utilizó los medios de comunicación social para difundir los ataques de Israel y los propios, generando temor en la población israelí para afectar su voluntad de lucha y sensibilizando a la propia población para defender su territorio contra las FDI.

La defensa de la ciudad, estaba organizada a través de una gran red de túneles y edificaciones modificadas para permitir los movimientos de la guerrilla al interior de las casas y bajo tierra, conformando a la vez una densa red antiblindaje apoyada con fuegos de morteros, con capacidad de combate diurno y nocturno, reduciendo la velocidad, movilidad, poder de fuego y protección de los equipos de combate acorazados israelíes.

Las FDI conformaron equipos de combate de no más de 10 tanques, con una cantidad menor de vehículos de infantería mecanizada, sin embargo, estas fuerzas resultaron torpes y lentas para maniobrar al interior de la ciudad. Es importante señalar que se emplearon tropas de infantería por parte de Israel para desarrollar el combate urbano, pero estas muchas veces debieron ser evacuadas en los vehículos blindados para ser protegidas debido al poder de fuego adversario al que se vieron enfrentadas.

Otro problema importante fue que los equipos de combate no tenían asignados objetivos claros sobre los cuales accionar, debido al confuso dispositivo que le presentó la guerrilla.

Las situaciones expuestas describen los problemas enfrentados en el empleo de los medios acorazados israelíes al interior de Bint Jbeil, donde el combate móvil (empleo óptimo de este tipo de unidades), se vio mermado por una detallada preparación del terreno por parte de Hezbollah, obligando al atacante al combate cercano, obteniendo como resultado la disminución de su distancia de enfrentamiento al combate cercano, la pérdida de movilidad, velocidad y poder de fuego.

La disposición de Hezbollah en la ciudad no permitió identificar un esfuerzo principal a las FDI (no había una fuerza reconocible sobre la cual accionar), debido a que no se podía identificar desde donde operaba la amenaza, la que sorprendió a las FDI con su gran capacidad antiblindaje y poder de fuego. Por lo tanto, no se pudo establecer un punto decisivo que permitiera concentrar la potencia de combate de los acorazados. Las acciones demostradas carecieron de velocidad y sorpresa como conceptos claves relevantes en el empleo de los medios, como sostiene Clausewitz “el tomar al enemigo por sorpresa, sin concurso de la superioridad en el punto decisivo, es casi inconcebible” (Howard, M. y Paret, P., 1999).

Las constantes emboscadas antiblindaje ejecutadas por Hezbollah, demostraron la falta de técnicas de combate y procedimientos ante heridos por parte de los

equipos de combate acorazados israelíes, lo que causó desorden, caos y los obligó a reaccionar empleando los mismos vehículos acorazados para evacuación y protección del personal, aumentando el caos y desorden en la conducción de las unidades.

De lo descrito, se puede establecer que el poder de combate de los medios acorazados no fue aplicable en una localidad preparada para la defensa, con una sólida potencia de fuego antiblindaje. Lo anterior es producto de la falta de tácticas, técnicas y procedimientos de combate para el empleo de medios acorazados en un ambiente urbano con fuerzas irregulares demostrado por las FDI, las que en un primer momento subestiman el poder antiblindaje adversario, empleando los medios acorazados como un fin en sí mismos y no como un todo que se emplea en busca de golpear la parte más débil del adversario con la finalidad de lograr la superioridad local y así batirlo reiteradamente hasta lograr la victoria.

Consecuencia de lo anterior, es que los objetivos fijados por las FDI no pudieron ser cumplidos por la ofensiva terrestre ya que no se conquistó la totalidad de la ciudad y el 30JUL2006, las tropas israelíes desisten de la ofensiva e inician el repliegue de las fuerzas.

a) Inteligencia

La información sobre el adversario que disponían los equipos de combate al interior de la ciudad fue deficiente, reflejándose en el hecho que constantemente ingresaron a zonas de emboscadas de antiblindaje que se encontraban preparadas con anterioridad. Lo anterior se generó porque las fuerzas de las FDI carecían absolutamente del conocimiento de las tácticas, técnicas y procedimientos que la guerrilla de Hezbollah utilizaba para operar al interior de terrenos urbanos.

Un aspecto de gran importancia y de lo que se puede extraer importantes experiencias, lo constituye la dependencia de inteligencia de imágenes que demostraron los comandantes israelíes y que les impidió tener conocimiento de la

ubicación de las unidades de Hezbollah al interior de la ciudad, debido a que disponían de túneles de gran nivel de desarrollo que impedía captar sus actividades a través de sensores u otros sistemas; tampoco se pudo explotar de buena forma la inteligencia humana, debido a que la población local era leal a Hezbollah, ya sea por afinidad o por miedo, pero no constituían fuentes de información a explotar.

No existió sorpresa para accionar por parte de los medios acorazados, debido a que Hezbollah podía interceptar las comunicaciones entre los comandantes militares israelíes, dando aviso de maniobras inminentes que se realizarían (Lindemann, 2010).

La inteligencia de Israel al no poder determinar el tipo de fuerzas que enfrentaban, su dispositivo, organización y ubicación del centro de gravedad, sugirió al escalón político y militar no ejecutar una ofensiva terrestre hasta tener precisión en la información, situación que no fue escuchada.

En relación al terreno utilizado para el combate, este es de características urbanas, con vías de aproximación conocidas y jalonadas. Los movimientos se vieron restringidos producto de la gran cantidad de obstáculos por la preparación del terreno, campo de vista y tiro limitado y una gran cantidad de trabajos de tierra por parte de Hezbollah, lo que entrega una gran ventaja a tropas a pie sobre medios acorazados en el desarrollo del combate cercano, sobre todo utilizando tácticas no convencionales, como por ejemplo, atacar desde zonas urbanas que representaban objetivos restringidos para las fuerzas israelíes, como colegios u hospitales. Finalmente se puede concluir que la inteligencia israelí no fue capaz de comprobar un patrón determinado en la doctrina empleada por Hezbollah, la que se caracterizó por el empleo de núcleos asimétricos, con potente poder de fuego antiblindaje y capacidad de conectividad y movimiento subterráneo, similar al empleado por fuerzas norvietnamitas en la guerra de Vietnam.

b) Apoyo de fuego y técnico

Se produjo en gran volumen previo al ingreso de los equipos de combate a Bint Jbeil, por medios terrestres y de la aviación, sin embargo, esto no produjo los efectos esperados por Israel, porque Hezbollah, que estudió por años el accionar israelí, sabía que Israel se apoyaría principalmente en sus armas de precisión aérea y la artillería de campaña. Ante esto, el terreno fue organizado de tal manera que le permitió proteger a sus fuerzas en túneles y bunkers que no fueran afectados por el fuego de precisión, obligando el despliegue de medios terrestres.

Otro aspecto importante a señalar es que durante la operación Hezbollah continuó disparando sus cohetes de 122 milímetros Katyusha sobre suelo israelí, obligando el empleo de medios de artillería para realizar fuego de contra batería (que no fue efectivo), dejando a los equipos de combate sin apoyo para la ejecución de su maniobra. Junto a lo anterior, los lugares elegidos para el emplazamiento de los Katyusha, eran zonas con gran presencia de civiles que además contaban con gran cobertura de medios de comunicación a favor de la guerrilla, lo que inhibió el apoyo de fuego hacia esos sectores.

En el caso de los medios de apoyo técnico de ingenieros, estos se enfocaron en apoyo a la movilidad, despejando las vías y calles dentro de Bint Jbeil, con el empleo de bulldozers blindados dentro de los equipos de combate y el empleo de equipos EDO (desactivación de explosivos), para destruir artefactos explosivos improvisados. Cabe señalar que cada vez que alguna de estas situaciones se presentaba, los vehículos acorazados recibían un nutrido fuego de elementos antiblindaje, tanto en operaciones diurnas y nocturnas, dificultando el trabajo de las tropas de ingenieros, que requerían seguridad para su empleo.

c) Seguridad

Para Israel la amenaza nunca presentó medios blindados o aéreos de significancia, por lo que el concepto de *seguridad* se vio enfocado en la amenaza que representaba el armamento antiblindaje (Tabla 1), siendo muy poco eficientes

en esta función de combate, al verse afectados por innumerables emboscadas dentro de la ciudad.

Tabla 1. Material antiblindaje de Hezbollah

Apéndice C			
Armas Antitanque Informadas de Hizbolá*			
Sistema	Alcance (Kilómetros)	Penetración	Sistema de guía (Manual/Láser/Alambre)
Kornet AT-14	3.5 millas	1,100-1,200 mm	Láser
Kornet AT-5	75 m	800 mm	Alambre
Metis-M AT-13	80 m a 1.5 km	460-850 mm	Alambre
Sagger AT-3	3 km	200 mm	Alambre
Fagot AT-4	70 m a 2 km	400 mm	Alambre
Milan	400-2,000 m	352 mm	Alambre
TOW	600-3,700 m	800 mm	Alambre
RPG-29	460 m	750 mm	Manual
RPG-7	500 m	3300 mm	Manual

*Makovsky, David and White, Jeffrey. "Lessons and Implications of the Israel Hizballah War." *The Washington Institute for Near East Policy*. Policy Focus #60, October 2006.

Fuente: Recuperado de *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War* Matt M. Matthews (2008).

Por parte de Hezbollah, este encontró la forma de contrarrestar sus falencias en contra de la amenaza blindada y aérea, dando respuesta al problema militar que presentaba de manera eficiente y efectiva, con el empleo de túneles y bunkers, contra un adversario militarmente superior, a través del ocultamiento de su accionar.

En la activación de obstáculos, se evidenció una acertada acción previa de análisis del terreno, sincronizando sus medios a través de la oportunidad y sorpresa, provocando múltiples bajas a las fuerzas israelíes, desarticulando el accionar de los medios blindados, contrarrestando sus capacidades de movilidad.

Se observó poca flexibilidad y adaptabilidad a los cambios de escenarios por parte de las fuerzas israelíes en Bint Jbeil, las cuales a pesar de contar con un gran nivel de profesionalismo no fueron capaces de adaptarse a la amenaza no convencional, la cual había mutado desde su accionar en el año 1982. Hezbollah por su parte, logró adaptarse a los nuevos desafíos, para ello empleo la técnica de *enjambre*, la cual consideraba que los vehículos blindados israelíes fueran atacados desde varias direcciones de forma simultánea y convergente, vulnerando a las tripulaciones de los vehículos de forma física y psicológica.

Como ya se ha mencionado, el escenario era muy restringido para el empleo de medios acorazados, presentando organizaciones de ataque por núcleos dentro de la ciudad, las cuales desplegaban su red antiblindaje dentro de la ciudad, permitiéndoles actuar de forma flexible y autónoma.

La selección de posiciones de fuego, emboscadas y zona de destrucción, tiene directa relación con el análisis del terreno y su preparación, evidenciando aciertos de la inteligencia de Hezbollah que fueron fundamentales, permitiéndoles adelantarse a las acciones de los medios acorazados israelíes, sumado al adecuado entrenamiento en el empleo de los medios antiblindaje, permitiéndoles explotar estas capacidades al máximo.

d) Apoyo al combate

Las FDI sufrieron importantes cortes presupuestarios, específicamente a sus fuerzas de reserva. De acuerdo al informe Winograd², la calidad del equipamiento que se encontraba en los depósitos, enviaba un mensaje acerca del valor que se les asignaba a los soldados de la reserva. De hecho, los equipos rotos, faltantes y obsoletos, entregaban el mensaje a los reservistas que nadie estaba asegurando su correcto equipamiento para cuando fueran llamado al servicio activo (Matthews M. , 2008).

² El informe Winograd se obtuvo como producto de una comisión de investigación nombrada por el Gobierno de Israel encabezada por el juez emérito Eliyahu Winograd, que investigó la actuación del gobierno y de las fuerzas de Defensa de Israel durante la segunda guerra del Líbano.

No se pudo analizar el factor de abastecimiento y mantenimiento de las unidades acorazadas, principalmente por falta de antecedentes. Se puede inferir no obstante, que debido al limitado alcance de los medios acorazados en territorio libanés, las funciones logísticas de abastecimiento, específicamente en el rubro de combustible, no presento mayores problemas.

En relación a la función atención, se identificó la necesidad del apoyo de medios acorazados para la evacuación de heridos, debido a que las unidades emboscadas, quedaban fijadas al terreno, dificultando la concurrencia de los medios de apoyo al combate para satisfacer las necesidades de atención. Los vehículos blindados debieron ser auxiliados por infantería a pie para permitir el rescate de los heridos, los cuales debían ser llevados a retaguardia a lugares en donde se pudieran operar medios aéreos (helicópteros), con las condiciones de seguridad para las aeronaves, alargando los tiempos de atención, aumentando bajas (Matthews M., 2008).

e) Mando y control

En relación a la función mando y control empleado por Israel se puede establecer lo siguiente:

Las FDI debieron descentralizar su sistema de mando y control hasta el nivel escuadra en función del compartimentaje del ambiente urbano, lo que saturó el panorama operacional común, generando desorden e incertidumbre en los escalones resolutivos superiores ante las constantes emboscadas que sufrieron las unidades acorazadas, las que constantemente quedaron aisladas.

En cuanto a las Operaciones Basadas en Efectos (EBO), uno de los principales objetivos de Israel fue anular la capacidad de mando y control de Hezbollah, algo que no fue realizable, ya que este nunca presentó una estructura reconocible a ser afectada, presentando un mosaico muy complejo de descifrar e identificar, pero con un alto grado de efectividad, observando en sus acciones gran capacidad de organización y sincronización, lo que les permitió la mantención de la libertad de acción.

Las tropas israelíes, en su afán de afectar el sistema de mando y control de Hezbollah, decidieron atacar objetivos ubicados en zonas residenciales, que según sus informes de inteligencia, albergaban centros de comunicación y mando de Hezbollah. Estos ataques probaron ser ineficaces. Un oficial de los EE.UU. que monitoreaba de cerca la guerra, especulaba que los ataques aéreos de la Fuerza Aérea Israelí afectaron solo el 7% de los recursos militares de Hezbollah (Matthews M. , 2008), aparte de causar un impacto negativo en la comunidad internacional.

f) Guerra electrónica

Israel, pese a tener grandes capacidades en guerra electrónica, no logró afectar el sistema de Mando y Control de Hezbollah, interfiriendo sólo esporádicamente las señales de radio del adversario pero sin lograr el efecto de identificar y ubicar los principales sistemas de armas utilizados por la guerrilla al interior de Bint Jbeil, imposibilitando coadyuvar a la maniobra de los medios acorazados.

REFLEXIONES FINALES

La maniobra en el nivel táctico se vio afectada principalmente por el empleo de las unidades acorazadas en combate urbano, en contraposición a su tradicional empleo en amplios espacios ejecutando combate móvil, que era para lo que estaban diseñadas y entrenadas las tripulaciones de Israel. De esta forma, y conforme a su nueva doctrina, solo fueron un complemento para las EBO, constituyendo un factor relevante en la derrota de Israel, olvidando que para ganar una guerra se debe conquistar el objetivo físico, y esto se hace con el empleo de los medios terrestres.

Por otra parte, el análisis de inteligencia de Israel para el empleo de medios acorazados falló, debido a que al momento de emplear la fuerza acorazada, esta no pudo identificar el centro de gravedad de Hezbollah en Bint Jbeil, limitándose a reaccionar solamente ante el empleo antiblindaje de la amenaza.

Por su parte, Hezbollah desarrolló una excelente inteligencia, generando una adecuada respuesta militar a la amenaza blindada de Israel mediante tácticas de

infantería convencional con el empleo de emboscadas sofisticadas con medios antiblindaje y un inteligente empleo de fuego directo e indirecto; todo lo anterior, generó las condiciones para lograr que Israel abandonara el territorio del libanés.

Israel por su parte, evidenció falencias en cuanto a la función de combate seguridad, lo cual sin duda condicionó el resultado final.

La 2ª Guerra del Líbano y específicamente la batalla analizada, pueden servir de ejemplo para los desafíos presentes y futuros del Ejército de Chile y, particularmente, en el empleo de las Brigadas Acorazadas, ya que por el tipo de combate, nivel de entrenamiento, ambiente operacional con predominio de medios antiblindaje, la configuración, preparación y disposición del terreno. Al haberse visto enfrentadas fuerzas asimétricas, regulares y no convencionales.

Se estima, que más que nunca se pueden aprovechar las capacidades de movilidad, velocidad, protección y poder de fuego que otorgan los medios blindados en espacios amplios y en la profundidad del dispositivo adversario basándose en el modelo táctico operacional de Guerra de Maniobra, específicamente en cuanto al concepto de combate móvil, adoptando e incrementando las medidas activas y pasivas necesarias respecto a la seguridad de las fuerzas, siendo eficientes en la inteligencia de combate y condicionando la acción de la inteligencia adversaria.

REFERENCIAS

Barral, T. E. (2010). *La Segunda Guerra del Líbano: una guerra fallida en el marco de las guerras de 4ta. generación*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino.

Ejército de Chile. (2009). *Familia de Acorazados del Ejército de Chile*. Santiago: Instituto Geográfico.

Ejército de Chile. (2012). *Reglamento Brigada Acorazada*. La Reina: División.

Ejército de Chile. (2012). *Reglamento de Fuerza de Tarea y Equipo de Combate*. La Reina: División Doctrina.

- Ejército de Chile. (2012). *Reglamento de Operaciones*. La Reina: División Doctrina.
- Ejército de Chile. (2019). *Doctrina La Fuerza Terrestre*. La Reina: División Doctrina.
- Lind, W. (2005). Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación. *Military Review*, 12-17.
- Lindemann, C. M. (2010). Laboratorio de Asimetría La Guerra del Líbano de 2006 y la Evolución de las Tácticas Terrestres Iraníes. *Military Review*, pp. 77-88.
- Matthews, M. (2008). *Nos pillaron desprevenidos: La guerra Hezbolá-Israelí de 2006*. Fort Leavenworth, Kansas: Centro de Armas Combinadas del Ejército de los Estados Unidos.
- Mattis, J. (2005). Future warfare: The rise of hybrid warfare. *U.S. Naval Institute*, 30-32.
- Moscatello, L. R. (2015). La Operaciones Basadas en Efectos y su comparación con las Operaciones Basadas en Objetivos. *Visión Conjunta*, pp. 23-31.
- Paret, P. H. (1999). *Ensayos Introductorios De la Guerra*. España: Ministerio de Defensa de España.
- Piella, G. C. (2011). La evolución de la concepción operativa basada en efectos. *Política y Estrategía*, pp. 61-71.
- US Army Combined Arms Center. (2007). *Back to Basic, A study to the Second Lebanon War Operation Cast Lead*. Kansas: Combat Studies Institute Press.